

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Похил А.И.

судей- Магомедова М.М. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 21 ноября 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Камалова А.С. на приговор Свердловского областного суда от 6 июня 2001 года, которым

КАМАЛОВ Андрей Сергеевич, родившийся 9 мая 1972 года в г.Свердловске, судимый,

осужден по ст.116 УК РФ к штрафу в размере 100 минимальных размеров оплаты труда – 10000 рублей, по ч.1 ст.117 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ – к 16 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима и штрафу в размере 100 минимальных размеров оплаты труда – 10000 рублей.

По этому же делу осужден Локтев В.О., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Камалов признан виновным в совершении преступлений в отношении Кондрашова А.Г. при установленных судом обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Камалов отрицает совершение им истязания и убийства потерпевшего. Считает, что предварительное следствие проводилось необъективно и при выполнении ст.201 УПК РСФСР он был лишен защитника, суд же «навязал» ему адвоката и не удовлетворял заявленные им ходатайства. Протокол судебного заседания неправильно отражает ход процесса, а при ознакомлении с протоколом он был необоснованно ограничен во времени. Просит направить дело на дополнительное расследование.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., заключение прокурора Яшина С.Ю., просившего оставить приговор постановлен законно и обоснованно.

Вина Камалова в совершенных преступлениях подтверждается исследованными судом доказательствами. В частности, показаниями Локтева подтверждается избивание потерпевшего Камаловым в своей квартире, нанесение им ударов вилками в уши потерпевшего, сообщение Камалова о том, что он «грохнул» потерпевшего. Свидетель Моисеенко М.А. подтвердила свои показания на предварительном следствии о том, что Камалов наносил удары вилками в уши потерпевшего. Согласно показаниям свидетеля Бабушкиной, Камалов показывал висевший труп потерпевшего. Из заключения судмедэксперта усматривается, что смерть Кондрашова наступила вследствие механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей, а на голове трупа обнаружены ссадины, кровоподтеки и кровоизлияния, перелом костей носа, колотые раны в заушных областях и в области ушных раковин, которые могли быть причинены вилкой и другими колющими предметами. Сам Камалов признавал нанесение удары потерпевшему возле пивного бара и последующее нахождение Кондрашова в его, Камалова, квартире.

Приведенными доказательствами опровергаются утверждения Камалова о его непричастности к истязанию и убийству Кондрашова.

Действия Камалова квалифицированы правильно, в том числе и по ч.1 ст.117 УК РФ, поскольку он наносил удары вилками в ушные раковины потерпевшего, что свидетельствует о его умысле на причинение Кондрашова физических и психических страданий.

Оснований считать предварительное следствие необъективным не имеется, поскольку основные выводы подтвердились в судебном заседании.

При ознакомлении с материалами дела по окончании предварительного следствия право Камалова на защиту нарушено не было. Из протокола предъявления ему материалов дела усматривается, что ознакомление с ними происходило с участием адвоката Кирсановой (Зкирко), против участия которой Камалов не возражал. В судебном заседании защиту Камалова также осуществляла адвокат Кирсанова, от которой Камалов отказался. Удовлетворив отказ Камалова от адвоката, суд обеспечил участие адвоката Потехина по назначению юридической консультации. Против его защиты адвокатом Потехиным Камалов не возражал. Дальнейшую защиту Камалова в судебном заседании осуществлял адвокат Потехин. Изложенные обстоятельства не свидетельствуют о нарушении права Камалова на защиту в суде.

Ходатайства, заявлявшиеся Камаловым в судебном заседании, рассматривались в соответствии с требованиями закона.

Замечания Камалова на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном порядке и отклонены, в связи с чем доводы его жалобы о неправильном ведении протокола не могут быть приняты.

Срок ознакомления с протоколом судебного заседания был ограничен обоснованно, а утверждения жалобы Камалова о положенных ему на ознакомление с протоколом 24 часа на законе не основаны.

Наказание Камалову назначено с учетом требований закона и смягчению не подлежит. Предусмотренных законом оснований для направления дела на новое расследование не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Свердловского областного суда от 6 июня 2001 года в отношении Камалова Андрея Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий- Похил А.И.

Судьи- Магомедов М.М. и Сергеев А.А.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Сергеев А.А.

копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 66/1 г.Екатеринбурга
2. Прокуратура РФ
3. Дело отправлено в 2 томах Свердловский о/с