



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 76-Г02-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 июня 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

М.Н.Лаврентьевой
А.М.Маслова и Н.К.Толчеева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Коми-Пермяцкого автономного округа о признании недействующими ст. 5, ч. 1 ст. 6, абзацев 4, 5, 6, 7 ст. 9, ст. 12, ст. 14 Закона Коми-Пермяцкого автономного округа «О денежном содержании государственных служащих Коми-Пермяцкого автономного округа» и ст. 4, ч. 1 ст. 5, абзацев 3, 4, 5 ст. 8 Закона Коми-Пермяцкого автономного округа «О денежном содержании муниципальных служащих в Коми-Пермяцкого автономного округа» по кассационному протесту прокурора Коми-Пермяцкого автономного округа на решение суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 6 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации М.М.Гермашевой, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

В заявлении прокурора Коми-Пермяцкого автономного округа ставится вопрос о признании недействующими упомянутых положений законов автономного округа, которыми предусмотрены лучшие условия по

оплате труда для государственных и муниципальных служащих округа, чем у государственных служащих федеральных учреждений. Так, установлены ежемесячные надбавки за выслугу лет, проценты по которым превышают размеры, предусмотренные для федеральных государственных служащих. Ежемесячные надбавки за особые условия службы и размеры премий по итогам работы у государственных и муниципальных служащих округа также превышают размеры, установленные по этим видам выплат для федеральных государственных служащих. Надбавки, предусмотренные Законом от 1.09.97 г., установлены не к должностному окладу, как у федеральных государственных служащих, а к денежному содержанию, и Законом допускается привлечение внебюджетных источников для выплаты денежного содержания государственным служащим, что не соответствует ст. 3 Федерального Закона «Об основах государственной службы Российской Федерации», определяющей источник выплаты денежного содержания государственных служащих только за счет средств соответствующего бюджета.

Представители Законодательного Собрания и Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа возражали против удовлетворения заявления.

Решением суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 6 марта 2002 г. ст. 12 и ст. 14 Закона Коми-Пермяцкого автономного округа «О денежном содержании государственных служащих Коми-Пермяцкого автономного округа» от 1.09.1997 года признаны не соответствующими федеральному законодательству и не подлежащими применению. В удовлетворении остальной части заявления прокурору Коми-Пермяцкого автономного округа отказано.

Прокурор Коми-Пермяцкого автономного округа подал кассационный протест, в которой просит решение отменить и направить дело на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Вынося упомянутое решение, суд исходил из того, что статьей 2 Федерального закона от 31 июля 1995 года «Об основах государственной службы Российской Федерации» установлено, что государственная служба субъектов Российской Федерации находится в их ведении, а в соответствии с ч.2 ст. 17 указанного федерального закона размер должностного оклада, размер и порядок установления надбавок к должностному окладу государственного служащего определяются Федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Данная норма позволяла суду сделать вывод о том, что оспариваемые законы приняты Законодательным Собранием Коми-Пермяцкого автономного округа в пределах своей компетенции.

Утверждение прокурора о том, что эти законы противоречит ст. 134 Бюджетного Кодекса РФ, которая устанавливает основные условия предоставления финансовой помощи из федерального бюджета также правильно не признано состоятельным.

В соответствии с п. 2 ст. 134 Бюджетного кодекса Российской Федерации Субъект Российской Федерации - получатель финансовой помощи из федерального бюджета на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности не имеет права ставить государственных служащих, финансируемых за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, в лучшие условия (оплата труда, командировочные и прочие расходы) по сравнению с государственными служащими федеральных учреждений (с учетом региональных коэффициентов заработной платы).

В данном случае ссылка на п. 2 ст. 134 Бюджетного кодекса РФ не свидетельствует о неправильности выводов суда, поскольку Бюджетным Кодексом РФ регулируются правоотношения между субъектами этих правоотношений в процессе составления проектов бюджета, их утверждения, формирования доходов и осуществления расходов бюджетов всех уровней (ст. 1 Бюджетного кодекса РФ). Положения, допускающие уменьшение финансовой помощи из федерального бюджета также содержатся в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2002 год».

Как следует из Федеральных законов «О федеральном бюджете на 2001 г.» и «О федеральном бюджете на 2002 г.» Коми-Пермяцкий автономный округ получает финансовую помощь из Федерального фонда финансовой поддержки, при этом размер финансовой помощи увеличен: в 2001 г. – 630293 руб., в 2002 г. – 945141 руб., что свидетельствует об отсутствии упомянутых в ст. 134 БК РФ нарушений требований бюджетного законодательства в округе.

Кроме того, заявитель не представил доказательств, свидетельствующих, что совокупное денежное содержание государственных служащих и муниципальных служащих Коми-Пермяцкого автономного округа без учета районных коэффициентов превышает денежное содержание федеральных государственных служащих.

Доводы протеста не опровергают выводов суда, поскольку прокурор ссылается на то, что действия Бюджетного кодекса РФ распространяются на указанные правоотношения, а суд правильно обосновал свой вывод о том, что такое утверждение не соответствует требованиям закона.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационных

жалоб убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение суда Коми-Пермяцкого автономного округа областного суда от 6 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационный протест прокурора Коми-Пермяцкого автономного округа – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

