



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 мая 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

М.Н.Лаврентьевой

А.М.Маслова и Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Кольцовой Людмилы Павловны, Агапова Александра Сергеевича и Агаповой Веры Алексеевны о признании недействующей ст. 2 Закона Санкт-Петербурга «О наземном маршрутном транспорте общего пользования в Санкт-Петербурге» в части слов «не производящего обслуживание льготных категорий пассажиров»

по кассационной жалобе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения представителей Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Гриневой В.М. и Администрации Санкт-Петербурга Скакунова Э.Э, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Статьей 2 Закона Санкт-Петербурга «О наземном маршрутном транспорте общего пользования в Санкт-Петербурге» от 8 февраля 2000 года № 19-4 установлено, что коммерческий маршрут – это маршрут наземного пассажирского маршрутного транспорта общего пользования, не производящего обслуживания льготных категорий пассажиров и перевозок

пассажиров по проездным документам многоразового пользования, установленным Администрацией Санкт-Петербурга (абзац 8).

Кольцова Л.П., Агапов А.С. и Агапова В.А. обратились в суд с жалобами о признании не действующей и не подлежащей применению ст. 2 упомянутого Закона Санкт-Петербурга в части слов «не производящего обслуживания льготных категорий пассажиров», утверждая, что понятие «коммерческий маршрут» отсутствует в федеральном законодательстве и нарушает их право, как инвалидов, ветеранов боевых действий, ветеранов труда, пенсионеров на бесплатный проезд на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси), предусмотренное федеральными законами «О ветеранах» и «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Представители Законодательного Собрания и губернатора Санкт-Петербурга с жалобами не согласились.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2002 г. жалобы удовлетворены.

Председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым отказать в удовлетворении жалоб. Полагает, что суд неправильно применил и истолковал материальный закон.

Представитель губернатора Санкт-Петербурга по доверенности присоединился к кассационной жалобе по аналогичным основаниям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Суд, удовлетворяя жалобы, исходил из того, что оспариваемой нормой устанавливаются условия перевозки пассажиров транспортом общего пользования, включая взимание перевозной платы. Отношения по перевозке, в том числе пассажиров, регулируются ст.ст. 784-800 Гражданского кодекса Российской Федерации, а гражданское законодательство в силу п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации находится в ведении Российской Федерации, закон субъекта Российской Федерации, принятый без учета ст. 76 Конституции Российской Федерации, который не соответствует приведенным нормам гражданского права и противоречит положениям, содержащимся в Законе Российской Федерации «О ветеранах» и Федеральном законе «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» подлежит признанию недействующим.

Выводы суда основаны на обстоятельствах дела, соответствуют материальному закону и не опровергаются доводами кассационной жалобы.

Названными федеральными законами признано право отдельных категорий лиц на бесплатный проезд в городском транспорте, при этом каких-либо исключений в зависимости от формы собственности перевозчика в законах не установлено.

Довод кассационной жалобы о том, что содержащееся в законе Санкт-Петербурга определение коммерческого маршрута не устанавливает условия перевозки пассажиров, включая условия взимания перевозной платы, не убедителен и не основан на содержании данной нормы. Указанный вопрос судом исследовался, получил надлежащую правовую оценку и оснований давать ему иное толкование судебная коллегия не находит.

Доводы кассационной жалобы и заявления о присоединении к ней о том, что на коммерческих маршрутах действуют такси, на которые не распространяются льготы по оплате проезда, нельзя отнести к существенным для дела обстоятельствам. В судебном порядке обжалована норма Закона Санкт-Петербурга, которая, определяя коммерческий маршрут, не устанавливает в качестве его обязательного признака применение такси.

Порядок исполнения названного Закона Санкт-Петербурга заявителями не оспорен.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

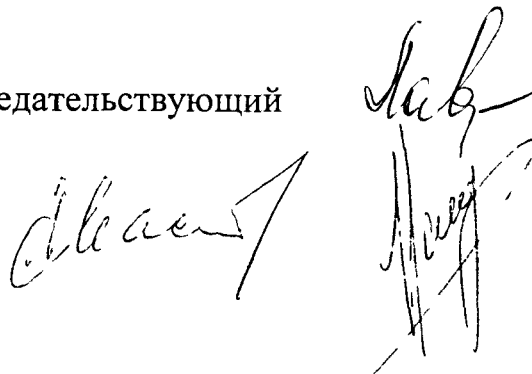
Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Законодательного Собрания Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature, positioned under 'Председательствующий', is a stylized cursive signature. The second signature, positioned under 'Судьи', is also a stylized cursive signature. The third signature, positioned to the right of the second, is a more complex, multi-stroke cursive signature.