



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

В.Н. Пирожкова

судей

Г.В. Макарова

А.М. Маслова

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 6 июня 2002 г. гражданское дело по жалобе Щурука Михаила Васильевича на незаконный отказ в заключении контракта о прохождении военной службы в ФСБ России по кассационной жалобе заявителя на решение Саратовского областного суда от 12 февраля 2002 г., которым постановлено: «Жалобу Щурука Михаила Васильевича на незаконный отказ Директора ФСБ России в зачислении на военную службу и заключении контракта оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., объяснения представителя ФСБ РФ Чарыева М.Р., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Щурук М.В. обратился в суд с жалобой на незаконный отказ в заключении контракта о прохождении военной службы управления

Федеральной Службы Безопасности РФ по Московскому округу ВВС и ПВО. В ходе рассмотрения дела изменил требование и просил обязать зачислить для прохождения военной службы и заключить с ним контракт директора ФСБ России, поскольку представленный ему отказ является незаконным.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Щурука М.В. указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указано на то, что суд неправильно применил нормы материального права, неверно истолковал закон и выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суждение суда основано на том, что обжаловались действия ненадлежащего должностного лица, но одновременно указывается на возможность обжалования отказа в заключении контракта с Управлением ФСБ РФ по Московскому округу ВВС и ПВО, то есть, подтверждается, что отказ исходил от последнего. Материалами дела подтверждается, что вопрос о зачислении в кадры решался руководством ФСБ России и только по результатам его рассмотрения Начальником Управления подписывается контракт, однако, это обстоятельство судом не учтено и вывод суда противоречит ему. Фактически, отказ Директора ФСБ РФ в заключении контракта имел место. Из решения суда следует, что право на зачисление в кадры ФСБ РФ и заключение контракта имеет Начальник Управления ФСБ РФ по Московскому округу ВВС и ПВО. Суду не было представлено доказательств, подтверждающих порядок назначения на должность, установленных Директором ФСБ России. В порядке уточнения требований, первоначальное заявление было дополнено двумя другими заявлениями с просьбой привлечь в качестве должностного лица, действия которого обжалуются, Директора ФСБ РФ, но отказа от обжалования действий руководства УФСБ РФ по МО ВВС ПВО не было. Суд ошибочно не рассмотрел все заявленные требования в совокупности. Судом нарушены требования о подсудности, так как сведений, относящихся к государственной тайне, данным делом не затрагивается.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении жалобы Щурука М.В., суд считал установленным и исходил из того, как указано в решении, что действительно Щурук М.В. обратился с просьбой о принятии его на военную службу в ФСБ России с прохождением службы в гор. Балашове. 30 января 2001 года от заместителя начальника Управления Федеральной Службы Безопасности по Московскому округу ВВС и ПВО Щурук М.В. получил ответ, в котором сообщалось о невозможности положительного решения вопроса о зачислении в кадры ФСБ России. Право обжалования отказа в заключении контракта предусмотрено в п. 7 ст. 34 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». В соответствии со ст. 3 п. 2 ФЗ «О статусе

военнослужащих» граждане приобретают статус военнослужащих с началом военной службы.

Согласно п. 10 ст. 38 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» началом военной службы считается для граждан, поступающих на военную службу по контракту, день вступления в силу контракта о прохождении военной службы.

В п. 5 ст. 32 упомянутого выше Закона говорится, что заключение контракта о прохождении военной службы, прекращение его действия, а также иные отношения, связанные с ним, регулируются настоящим Федеральным законом, Положением о порядке прохождения военной службы, а также законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, определяющими порядок прохождения военной службы и статус военнослужащих.

Согласно п. 1 ст. 34 этого же Закона контракт о прохождении военной службы вправе заключить в том числе и граждане, пребывающими в запасе, к которым относится Щурук М.В.

В соответствии с п. 1 подп. «б» ст. 7 «Положения о порядке прохождения военной службы» на командира воинской части возлагается принятие решений об отказе гражданину в приеме на военную службу по контракту.

Таким образом, право на отказ в заключении контракта предоставлено командиру войсковой части, в которую обратился Щурук М.В., который и принял решение об отказе в заключении контракта.

Из этого следует, что Директором ФСБ России не принималось решение об отказе в заключении контракта и зачислении его на воинскую службу, а поэтому требования к Директору ФСБ России Щурука М.В. подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах, приведенные в жалобе Щуруком М.В. доводы о незаконности отказа в заключении контракта на прохождение военной службы, правового значения не имеют.

Щурук М.В. не лишен возможности обжаловать отказ в заключении контракта (л.д. 14) Управлением ФСБ Российской Федерации по Московскому округу ВВС и ПВО.

Такое суждение суда соответствует установленным по делу обстоятельствам и требованиям действующего и приведенного в решении суда законодательства. Доводы жалобы заявителя не опровергают вывода суда, который, как следует из протокола судебного заседания, замечаний на который не приносилось, сделан в соответствии в изложенной заявителем позицией. Суд располагал доказательствами, позволяющими сделать обоснованный вывод по заявленному требованию.

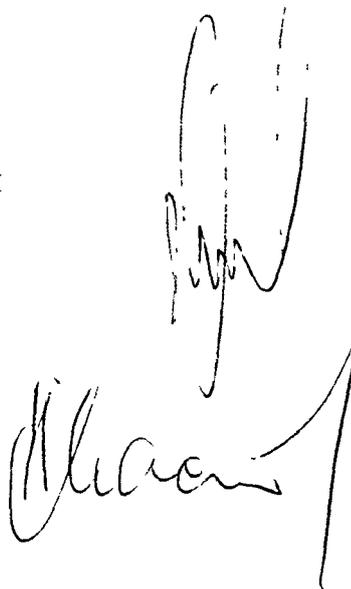
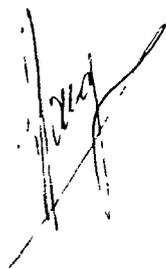
На основании изложенного, руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР,
Судебная коллегия

определила:

Решение Саратовского областного суда от 12 февраля 2000 г.
оставить без изменения, а кассационную жалобу Щурука М.В. – без
удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи:



В.Н. Пирожков

Г.В. Макаров

А.М. Маслов