

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-КГ14-1670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27.01.2015

Полный текст определения изготовлен 04.02.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А79-4567/2013 по кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Чувашской Республике (г.Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.10.2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2014 по тому же делу по заявлению Центрального Банка Российской Федерации в лице Национального Банка Чувашской Республики Центрального Банка Российской Федерации (далее – Банк) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Чувашской Республике (далее – Управление) о признании незаконными действий, выразившихся в отказе возвратить 203 087 рублей 11 копеек излишне перечисленных Банком платежей за негативное воздействие на окружающую среду за 2010 – 2012 годы и о возложении на Управление обязанности возвратить указанную сумму, зачисленную в федеральный бюджет.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Банка – Ракитянская О.Н., Шерстюк О.В.;

от Управления – Логвинов А.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.10.2013 (судья Щетинкин А.В.) требования удовлетворены частично: отказ Управления в возврате Банку платы за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 15 211 рублей 25 копеек признан незаконным. Суд обязал Управление возвратить Банку указанную сумму. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014 (судьи Гущина А.М., Бельшкова М.Б., Москвичева Т.В.) решение от 29.10.2013 отменено в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным отказа Управления в возврате платы за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 167 240 рублей 94 копейки. Отказ Управления в возврате Банку платежей за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 167 240 рублей 94 копейки признан незаконным. Суд обязал Управление возвратить Банку указанную сумму. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2014 (судьи Бердников О.Е., Шемякина О.А., Шутикова Т.В.) указанные судебные акты оставлены без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.10.2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2014, в которой просит данные судебные акты отменить.

В судебном заседании Управление поддержало доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Банк в судебном заседании с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами, образовавшиеся в результате хозяйственной деятельности Банка отходы в 2010 – 2012 годах временно собирались в контейнерах на площадках и в дальнейшем вывозились специализированными организациями на основании следующих договоров: от 01.12.2008 № 189, от 13.12.2010 № 189, заключенных с открытым акционерным обществом «Специализированное автохозяйство» (далее – ОАО «Специализированное автохозяйство»); от 01.01.2010 б/н, от 11.01.2011 № 11, от 20.12.2011 № 0012/Т, заключенных с обществом с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис»; от 25.09.2012 № ТБ-01-0141, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Поволжская экологическая компания»; от 01.01.2009 № 170, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Дорожно-коммунальный сервис»; от 11.01.2011 № 25, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Дорожная эксплуатация».

При этом в пункте 6.17 договора от 01.12.2008 № 189 и в пункте 9.3 договора от 13.12.2010 № 189 указано, что собственником вывозимых исполнителем отходов является Банк, который исполняет обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Банк 18.02.2013 представил в Управление корректирующие расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2010-2012 годы в связи с уточнением «Раздела 4. Размещение отходов производства и потребления» и заявление о возврате излишне уплаченной суммы платы за размещение отходов производства и потребления за 2010 - 2012 годы в размере 203 087 рублей 11 копеек.

Управление письмом от 15.03.2013 отказало в возврате указанной суммы со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и Постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой «Тополь» (далее – Постановление), из которого следует, что требования организаций, хозяйственная и иная деятельность которых привела к образованию отходов, о возврате внесенной ими в бюджет за последние три года платы за негативное воздействие на окружающую среду, не могут рассматриваться как согласующиеся с конституционной обязанностью сохранять природу и окружающую среду.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции руководствовался статьей 195, частью 1 статьи 196, статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации. Установив, что за 1 квартал 2010 года спорная плата внесена 20.04.2010, а иск подан в арбитражный суд 14.06.2013, суд первой инстанции применил срок исковой давности по заявлению ответчика и отказал в иске в части 20 634 рублей 92 копеек суммы, внесенной за 1 квартал 2010 года, в связи с пропуском срока исковой давности.

Руководствуясь также статьями 1, 3, 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), статьями 1, 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления), Порядком определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 (далее – постановление № 632), сославшись на пункт 3.2 Постановления, и установив, что пунктом 6.17 договора от 01.12.2008 № 189 и пунктом 9.3 договора от 13.12.2010 № 189 предусмотрено, что собственником вывозимых исполнителем отходов является Банк, который принял на себя обязательство самостоятельно внести плату за негативное воздействие на окружающую природную среду, суд отказал в удовлетворении требования в части 167 240 рублей 94 копеек, составляющей плату за период со 2 квартала 2010 по 4 квартал 2012 в рамках указанных договоров, заключенных с ОАО «Специализированное автохозяйство».

Учитывая, что в остальных договорах такие условия отсутствуют, суд удовлетворил требования Банка в части 15 211 рублей 25 копеек.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Банка в размере 167 240 рублей 94 копейки, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьями 3, 16 Закона об охране окружающей среды, пунктом 1 постановления № 632, постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2006 № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления» платным является только негативное воздействие на окружающую среду, к одному из видов которого относится размещение отходов производства и потребления.

Согласно статье 1 Закона об отходах производства и потребления под размещением отходов понимается их хранение и захоронение; хранение отходов определено как содержание в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования, а захоронение отходов – как изоляцию не подлежащих дальнейшему использованию отходов в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую природную среду; при этом объектом размещения отходов является специально оборудованное сооружение, предназначенное для

размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Сделав вывод, что Банк самостоятельно не осуществляет размещение отходов, а передает специализированным организациям на основании гражданско-правовых договоров, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у Банка обязанности вносить плату за размещение отходов производства и потребления за период со 2 квартала 2010 года по 4 квартал 2012 года и признал отказ Управления в возврате внесенной Банком платы неправомерным.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем, суды не учли следующее.

Согласно статье 1 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду – это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с пунктами 1– 2 статьи 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным; к видам негативного воздействия на окружающую среду относится, в том числе, размещение отходов производства и потребления.

Под размещением отходов в силу статьи 1 Закона об отходах производства и потребления понимается хранение и захоронение отходов. Хранение отходов – это содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования; захоронение отходов – изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду; объект размещения отходов – специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Статьей 1 Закона об отходах производства и потребления определено, что отходы производства и потребления - это остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в хозяйственной деятельности которых образуются отходы (пункт 1 статьи 18 Закона об отходах производства и потребления).

Во исполнение пункта 3 статьи 16 Закона об охране окружающей среды постановлением № 632 утвержден Порядок, определяющий плату и правила ее исчисления за вредное воздействие на окружающую среду, который распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием (в дальнейшем именуемые природопользователями).

Из пункта 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации следует, что поскольку эксплуатация природных ресурсов и их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.2 Постановления, установление формальной принадлежности обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду - имея в виду публично-правовую природу данного платежа - должно осуществляться путем нормативно-правового регулирования, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти не исключают решения этого вопроса в рамках договорных отношений.

При этом с экономической точки зрения не имеет принципиального значения, на какую из сторон в гражданско-правовом договоре, определяющем отношения, в том числе финансовые, по поводу размещения отходов, будет возложена обязанность по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду - организацию, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образуются такие отходы, либо непосредственно осуществляющую их размещение специализированную организацию, поскольку в любом случае указанные организации, исходя в том числе из вида заключенного между ними договора (предполагающего отчуждение отходов и, соответственно, переход права собственности на них или предусматривающего оказание услуг по размещению отходов), могут - с тем чтобы не действовать себе в убыток - учесть данный публично-правовой платеж в стоимости размещения отходов.

Согласно пункту 4.1 данного Постановления, не могут рассматриваться как согласующиеся с конституционной обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам имевшие место в правоприменительной практике требования организаций, хозяйственная и иная деятельность которых привела к образованию отходов, о возврате внесенной ими в бюджет за последние три года платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались (пункт 1 статьи 4 Закона об отходах производства и потребления).

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К расходам на содержание имущества относится также обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду. При этом при передаче отходов, образованных и накопленных природопользователями, на специализированный полигон, не происходит

перехода права собственности на отходы. Оказание услуг по размещению отходов специализированной организацией на основании гражданско-правового договора не означает автоматического перехода на эту организацию бремени уплаты данного публично-правового платежа.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 8672/08 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 №78-Впр10-33.

Таким образом, поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей.

В договорах на оказание услуг по вывозу и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, заключенных Банком со специализированными организациями в период с 2010 по 2012 годы не предусмотрен переход права собственности на отходы Банка, так же как и обязанность специализированных организаций производить расчеты и вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, являющихся собственностью заявителя. Денежные средства для цели уплаты данных платежей Банком специализированным организациям также не передавались.

Таким образом, Банк, самостоятельно и добровольно исчислив и внеся плату за размещение отходов производства и потребления, признал такую обязанность в рамках заключенных договоров со специализированными организациями за собой, а суды неправомерно удовлетворили его требования, возвратив денежные средства, перечисленные им в федеральный бюджет.

При таких обстоятельствах, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ судебная коллегия отменяет обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.10.2013 по делу А79-4567/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Центрального банка Российской Федерации в лице Национального банка Чувашской Республики Центрального банка Российской Федерации отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Г.Г.Попова