



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г02-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи

Г.В.Манохиной

судей

Г.В.Макарова

Н.К.Толчеева

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 20 июня 2002 г. гражданское дело по искам Вишневого Ю.В., Панченкова А.Н. и других к Отделу внутренних дел Шебекинского района, УВД Белгородской области, МВД РФ о взыскании денежных сумм по кассационной жалобе УВД Белгородской области на решение Белгородского областного суда от 23 апреля 2002 г., которым постановлено: «Взыскать с УВД Белгородской области в пользу: Вишневого Юрия Васильевича 28500 руб.; Панченкова Андрея Николаевича 24700 руб.; Зыбина Дмитрия Владимировича 25500 руб.; Ясенкова Юрия Петровича 28500 руб.; Бельчикова Ивана Васильевича 22100 руб.; Потницкого Сергея Ивановича 25500 руб.; Губина Сергея Геннадьевича 27200 руб.; Ма-

хонина Вячеслава Леонидовича 25500 руб.; Калугина Геннадия Николаевича 25500 руб.; Славгородского Александра Владимировича 24700 руб.; Чернышова Олега Евгеньевича 27200 руб.; Шевченко Юрия Николаевича 22100 руб.; Костенкова Андрея Михайловича 22100 руб. От уплаты государственной пошлины УВД Белгородской области освободить».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя МВД РФ Тузлуковой Н.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Истцы обратились в суд с указанным выше требованием, сославшись на то, что являются сотрудниками ОВД Шебекинского района. По приказу УВД Белгородской области в период с сентября 2000 г. по декабрь 2000 г. находились в командировке в Курчалоевском ВОВД Чеченской Республики и принимали участие в мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Чеченской Республики. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.10.1999 года № 1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и сотрудникам уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона РФ и членам их семей» им должны быть произведены выплаты в размере 850 рублей рядовому и 950 рублей начальствующему составу за каждый день фактического участия в боевых действиях и иных мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Общее количество дней их участия в указанных мероприятиях на территории Чеченской Республики превышает количество дней, за которое им начислены денежные выплаты. В связи с этим просят взыскать с ответчиков невыплаченные суммы.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение по мотиву того, что судом необоснованно не принято во внимание того, что соответствующие расчеты с истцами были произведены в установленном порядке и в предусмотренных действующими приказами размерах и иных выплат в силу распределения МВД РФ денежных средств произведено быть не могло. К участию в деле не были привлечены Министерство обороны РФ и Министерство финансов РФ, которыми определялся объем выделяемых средств. Судом не было установлено доказательств, подтверждающих обос-

нованность требования истцов о размере выплат и не существует нормативного акта, позволяющего самостоятельно определять размер выплат применительно к обстоятельствам данного дела. Возлагая ответственность на УВД области, суд не учел, что все истцы являются и сотрудниками МВД РФ. Не указана за счет средств какого бюджета должны производиться выплаты.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд считал установленным и исходил из того, как указано в решении, что в соответствии со ст.1 «Конвенции относительно защиты заработной платы» в целях настоящей Конвенции термин заработная плата означает независимо от названия и метода исчисления всякое вознаграждение или заработок, могущие быть исчисленными в деньгах и установленные соглашением или национальным законодательством, которые предприниматель должен установить в силу письменного или устного договора о найме услуг трудящемуся за труд, который либо выполнен, либо должен быть выполнен, или за услуги, которые либо оказаны, либо должны быть оказаны.

Согласно ч.4 ст.15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Исходя из приоритета «Конвенции относительно защиты заработной платы», принимая во внимание положения ст.1, суд считает, что требуемые истцами выплаты относятся к заработной плате, соглашение о размере которой имело место в устной форме между истцами и руководством УВД Белгородской области.

На данные обстоятельства указал представитель истцов Славгородский А.В., пояснивший, что при направлении в Чеченскую Республику им было сообщено об оплате за каждый день по 850 руб. рядовому и 950 руб. начальствующему составу за время пребывания в командировке независимо от характера выполняемых задач.

Представитель ответчика не отрицает, что оплата в названных размерах произведена истцам за фактическое участие в боевых действиях. Отказ в выплате денежных сумм за все время пребывания в командировке основан на

положениях секретных нормативных актов Правительства РФ и приказов МВД РФ, которые предусматривают порядок начисления и размер оплаты труда сотрудникам органов внутренних дел, выполняющим обязанности по наведению конституционного порядка в Чеченской Республике (постановления Правительства РФ от 28.10.1999 г. № 1197-68, от 20.08.1999 г. № 930-54).

Между тем, в соответствии с ч.1 ст.7 Закона РФ «О государственной тайне» не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию сведения о компенсациях и льготах, предоставляемых государством гражданам и должностным лицам.

Любой нормативный акт, затрагивающий права, свободы и обязанности человека и гражданина, должен быть официально опубликован для всеобщего сведения, в противном случае он не может применяться (ч.3 ст.15 Конституции РФ).

Секретные правовые акты, изменившие порядок начисления и размер оплаты сотрудникам органов внутренних дел, выполнявшим обязанности по наведению конституционного порядка в Чеченской Республике до сведения истцов не доводились. Следовательно, эти акты не могут применяться при оплате им командировок.

При таких обстоятельствах не могут быть приняты во внимание доводы представителя ответчика о том, что оплата должна быть произведена только за фактическое участие истцов в боевых действиях на основании приказом руководителя группы управления временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений СВД, включивших им дни участия в боевых действиях за период нахождения в командировке только частично, в соответствии с которыми оплата произведена не полностью.

Доводы представителя УВД Белгородской области о том, что ответчиками по данному делу должны быть Министерство Обороны и Министерство финансов РФ не убедительны, так как истцы в трудовых отношениях с этими ведомствами не состоят, направлялись в командировку УВД Белгородской области, из числа сотрудников органов внутренних дел не исключались.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит такое суждение суда первой инстанции правильным, так как оно соответствует установленным обстоятельствам и основано на действующем законодательстве. Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белгородского областного суда от 23 апреля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу УВД Белгородской области – без удовлетворения.

Председательствующий судья

 Г.В.Манохиной

Судьи



Г.В.Макаров



Н.К.Толчеев

ас