



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Г.В. Манохиной,

судей

В.Б. Хаменкова и В.Н.Соловьёва

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2002 года дело по частной жалобе Саратовской таможни на определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 апреля 2002 года об отказе в принятии её заявления об определении подсудности дела о нарушении ЗАО «Саратовтурист» таможенных правил.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Саратовская таможня обратилась в Саратовский областной суд с заявлением об определении подсудности и направлении на рассмотрение суда дела о нарушении ЗАО «Саратовтурист» таможенных правил, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 279 Таможенного кодекса РФ в виде штрафа с конфискацией товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушений, взысканием их стоимости, отзывом лицензии или квалификационного аттестата или без таковых.

Определением судебной коллегии по гражданским делам от 25 апреля 2002 года в принятии заявления таможне отказано по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Саратовская таможня просит определение отменить, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим отмене.

Отказывая таможне в принятии заявления по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР, судебная коллегия сослалась на то, что в силу ч. 2 ст. 358 Таможенного кодекса РФ дело о нарушении таможенных правил в случае привлечения к ответственности предприятия, учреждения, организации, рассматривается должностным лицом таможни Российской Федерации.

Судебная коллегия указала также, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 8-П от 11 марта 1998 года «ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 266 ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 85 И СТАТЬИ 222 КОДЕКСА РСФСР ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН М.М. ГАГЛОЕВОЙ И А.Б. ПЕСТРЯКОВА» (определениями № 97-0 от 1 июля 1998 г., № 21 – О от 13 января 2000 г., № 114-О от 6 июля 2001 г.) такие виды взысканий как конфискация товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушений, взыскание их стоимости во всяком случае могут назначаться только по решению суда.

Определение ответственности юридического лица за нарушение им в процессе хозяйственной деятельности таможенных правил судебная коллегия сочла экономическим спором, вытекающим из административных правоотношений и в связи с вышеизложенным отказала таможне в принятии заявления по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР, указав, что дело о таможенном правонарушении в части применения к нарушителю штрафа и отзыва лицензии или квалификационного аттестата подлежит рассмотрению соответствующим таможенным органом, а в части конфискации транспортного средства или взыскании его стоимости арбитражным судом.

Данный вывод судебной коллегии является ошибочным.

Как следует из ст. 279 Таможенного кодекса РФ конфискация товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушений, взыскание их стоимости являются дополнительными видами взыскания и, следовательно, могут быть назначены только с применением основного взыскания. Поэтому применение основного наказания одним органом, а дополнительного – другим недопустимо.

Учитывая, что применение таких видов наказания, как конфискация товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушений, взыскание их стоимости относится в силу вышеизложенного к исключительной компетенции суда, суд должен рассмотреть дело о нарушении таможенных правил в полном объеме и при установлении состава правонарушения решить вопрос о применении как основного, так и дополнительного наказаний.

Дело о привлечении к ответственности за нарушение таможенных правил независимо от субъекта правонарушения не является экономическим спором, а потому не может быть рассмотрено в арбитражном суде.

В связи с изложенным вывод судебной коллегии о том, что заключение Саратовской таможни с просьбой об определении подсудности дела о нарушении таможенных правил ЗАО «Саратовтурист» не подлежит рассмотрению в суде, нельзя признать правильным.

На основании п. 2 ст. 317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 апреля 2002 г. отменить.

Материалы по заключению Саратовской таможни с просьбой об определении подсудности дела о нарушении таможенных правил ЗАО «Саратовтурист» направить в тот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий : 

Судьи : 