

С. 2



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-Г02-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

6 июня 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова

А.М.Маслова и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Республики Карелия о признании отдельных положений закона Республики Карелия «О республиканских налогах (ставках налогов) и сборах на территории Республики Карелия» недействующими по кассационным жалобам Председателя Правительства Республики Карелия и руководителя управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Республике Карелия на решение Верховного Суда Республики Карелия от 4 апреля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации М.М.Гермашевой, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Законом Республики Карелия «О республиканских налогах (ставках налогов) и сборах на территории Республики Карелия» установлено, что сумма единого налога рассчитывается с учетом ставки налога, значения базовой доходности, числа физических показателей, влияющих на результаты предпринимательской деятельности, а также повышающих (понижающих) коэффициентов базовой доходности. К их числу отнесен

корректирующий коэффициент, учитывающий особенности ведения предпринимательской деятельности в зависимости от *ассортимента реализуемых товаров (коэффициент К)* – п. 7 части 4 ст. 16.

Прокурор Республики Карелия обратился в суд с заявлением о признании недействующей данной нормы, а также частей 8 и 9 ст. 17 того же закона, решение в отношении которых не обжаловано. Полагает, что п. 7 части 4 ст. 16 Законом Республики Карелия «О республиканских налогах (ставка налогов) и сборах на территории Республики Карелия» противоречит Федеральному закону «О едином налоге на вмененный доход от определенных видов деятельности», так как устанавливает не предусмотренные им характеристики, определяющие коэффициент базовой доходности.

Решением Верховного Суда Республики Карелия от 4 апреля 2002 г. пункт 7 части 4 статьи 16 и части 8 и 9 статьи 17 закона Республики Карелия «О республиканских налогах (ставка налогов) и сборах на территории Республики Карелия» признаны противоречащими Федеральному закону «О едином налоге на вмененный доход от определенных видов деятельности» и Налоговому Кодексу РФ, недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения суда в законную силу.

Председатель Правительства Республики Карелия подал кассационную жалобу, в которой просит решение в части, касающейся пункта 7 части 4 статьи 16 закона Республики Карелия «О республиканских налогах (ставка налогов) и сборах на территории Республики Карелия», отменить и принять новое, которым отказать в удовлетворении заявления. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон

Руководитель управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Республике Карелия в кассационной жалобе по тем же основаниям просит решение в указанной части отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Суд, удовлетворяя заявление прокурора, правильно исходил из того, что оспариваемая норма не соответствует Федеральному закону «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», статья 5 часть 2 которого предусматривает, что сумма единого налога рассчитывается с учетом ставки, значения базовой доходности, числа физических показателей, влияющих на результаты предпринимательской деятельности, а так же повышающих (понижающих) коэффициентов базовой доходности, которые определяются в зависимости от определенных факторов: типа населенного пункта, суточности работы, инфляции, количества видов деятельности, *ассортимента реализуемой продукции* и др. Поскольку понятия «товар» и «продукция» не эквивалентны, законодателю субъекта

Российской Федерации надлежало учесть это обстоятельство при принятии закона Республики Карелия.

Довод кассационной жалобы о том, что Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает в качестве объекта налогообложения операции по реализации товаров (работ, услуг), а не продукции. С таким утверждением нельзя согласиться, поскольку Федеральный закон «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» упоминает продукцию не в качестве объекта налогообложения, а как фактор, влияющий на расчет суммы единого налога.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационных жалоб убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Республики Карелия областного суда от 4 апреля 2002 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Председателя Правительства Республики Карелия и руководителя управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Республике Карелия – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

