



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5В01-227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Александрова Д.П. и Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 21 июня 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Лефортовского межмуниципального суда г.Москвы от 27 марта 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2000 г. и постановление президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 года по делу по жалобе Гайфуллиной Ф.К. на действия Управы района «Нижегородский», Управления муниципального жилья Юго-Восточного административного округа г.Москвы на отказ в постановке на учет по улучшению жилищных условий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Гайфуллина Ф.К. обратилась в суд с жалобой на действия районной управы «Нижегородский» и управления муниципального жилья Юго-Восточного административного округа г.Москвы, отказавших ей в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, считая, что такой отказ противоречит требованиям закона.

Решение Лефортовского межмуниципального суда г.Москвы от 27 марта 2000 г. в удовлетворении жалобы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2000 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 г. оставлен протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации без удовлетворения, а судебные постановления – без изменения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что Гайфуллина Ф.К., инвалид с детства II группы, с семьей из 4 человек (она, дочь и двое внуков) проживает в комнате размером 13,1 кв.м в четырехкомнатной квартире по адресу: г.Москва, ул.Нижегородская, 70-1-29. Жилищными органами ей отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в связи с проживанием в г.Москве менее 10 лет.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд сослался на то, что в указанном жилом помещении заявительница проживает с 1994 г., а ее дочь и внуки с 1996 г., то есть менее 10 лет, а в силу п.п.13, 15, ч.1 ст.47 Положения о порядке учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в г.Москве, утвержденного постановлением Московской городской Думы от 24.12.97 г., в редакции постановления от 7.10.98 г., граждане признаются нуждающимися в улучшении жилищных условий, если они проживают в городе Москве не менее 10 лет.

С таким выводом суда согласились судебная коллегия по гражданским делам и Президиум Московского городского суда.

Между тем, в соответствии с п.2 раздела II Конституции Российской Федерации законы и другие правовые акты, действовавшие на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Фе-

дерации, применяются в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Частью третьей статьи 55 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что права и обязанности человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно п.5 ст.12 ЖК РСФСР ведению РСФСР в области регулирования жилищных отношений подлежит установление порядка учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставления жилых помещений и пользования ими.

Таким образом, в силу указанной нормы основания признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий могут быть установлены федеральным законодательством.

Статьей 29 ЖК РСФСР установлены такие основания, к которым отнесены:

1) имеющие обеспеченность жилой площадью на одного члена семьи ниже уровня, устанавливаемого Советом Министров автономной республики, исполнительным комитетом краевого, областного, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов;

2) проживающие в жилом помещении (доме), не отвечающем установленным санитарным и техническим требованиям;

3) проживающие в квартирах, занятых несколькими семьями, если в составе семьи имеются больные, страдающие тяжелыми формами некоторых хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно;

4) проживающие в смежных неизолированных комнатах по две и более семьи при отсутствии родственных отношений;

5) проживающие в общежитиях, за исключением сезонных и временных работников, лиц, работающих по срочному трудовому договору, а также граждан, поселившихся в связи с обучением;

6) проживающие длительное время на условиях поднайма в домах государственного и общественного жилищного фонда, либо найма в домах жилищно-строительных кооперативов, либо в домах, принадлежащих гражданам на праве личной собственности, не имеющие другой жилой площади.

Таким образом, федеральный закон не предусматривает в качестве основания для признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий наличие какого-либо срока постоянного проживания в населенном пункте.

Следовательно, нормативным актом субъекта Российской Федерации установлено правило, ухудшающее положение граждан при признании их нуждающимися в улучшении жилищных условий по сравнению с правилами

ми, установленными действующим федеральным законодательством, что не учтено судом при рассмотрении дела. Доказательств о наличии оснований, предусмотренных ст.55 Конституции Российской Федерации, правомерности ограничения в данном случае прав граждан органом, издавшим Положение, в деле нет.

В соответствии с п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.95 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» при рассмотрении дел судами следует учитывать, что если подлежащий применению закон либо иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся в ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, то, исходя из положений ч.5 ст.76 Конституции РФ, суд должен принять решение в соответствии с федеральным законом.

Указанное требование при рассмотрении жалобы Гайфуллиной судом не соблюдено.

При таких обстоятельствах решение суда и последующие судебные постановления не могут быть признаны законными, в связи с чем они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, а также то, что Положение 1997 г. утратило силу в связи с утверждением постановлением Московской городской Думы от 31.01.2001 г. Положения о порядке улучшения жилищных условий граждан в городе Москве.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5.10.2001 г. отменено частично решение Московского городского суда от 20.06.2001 г. по делу по заявлению прокурора г.Москвы о признании противоречащими федеральному законодательству отдельных пунктов Положения о порядке улучшения жилищных условий граждан в городе Москве и вынесено новое решение, которым признаны противоречащими федеральному законодательству, недействительным и не порождающими правовых последствий со дня издания пункты 13, 15 часть 1 пункта 47 и часть 1 пункта 58 названного Положения в части установления десятилетнего срока проживания в г.Москве для признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий.

По указанным выше основаниям нельзя признать правильным и довод Президиума городского суда о том, что в 1996 г., прописав дочь и внуков в свою комнату, Гайфуллина Ф.К. ухудшила свои жилищные условия, а потому согласно п.23 названного Положения она может быть поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по истечении 5 лет с этого момента.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления суда нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства и в зависимости от установленных обстоятельств в соответствии с требованиями закона разрешить возникший спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лефортовского межмуниципального суда г.Москвы от 27 марта 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2000 г. и постановление президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же межмуниципальный суд.

Председательствующий

Судьи

