

С.Ж.В



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

М.Н. Лаврентьевой
Н.К. Толчеева
Г.В. Манохиной

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2002 года
гражданское дело по заявлению заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации о признании недействующей и не подлежащей
применению части 2 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга от 24.06.96 г. № 79-30
«О порядке применения упрощенной системы налогообложения, учета и
отчетности для субъектов малого предпринимательства в Санкт-Петербурге»

по кассационной жалобе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга
на решение Санкт-Петербургского городского суда от 23 апреля 2002 года,
которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Толчеева Н.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Гермашевой М.М., полагавшей жалобу необоснованной, Судебная
коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Согласно части 1 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга от 24.06.96 г. № 79-30
«О порядке применения упрощенной системы налогообложения, учета и
отчетности для субъектов малого предпринимательства в Санкт-Петербурге» (в
редакции Законов Санкт-Петербурга от 17.04.98 г. №30-8, от 27.11.98 г. № 249-

53, от 08.02.2001 г. № 54-9) объектом обложения единым налогом для организаций, подпадающих под действие настоящего Закона, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, является валовая выручка, полученная за отчетный период.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обжаловал в Санкт-Петербургский городской суд часть 2 этой статьи Закона, предусматривающую, что для торговых, снабженческих и сбытовых организаций, а также для организаций общественного питания под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) при налогообложении понимается разница между продажной и покупной стоимостью реализуемых товаров.

По мнению прокурора, обжалуемое им положение Закона противоречит ч. 1 п. 2, п. 4 ст. 1, пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» и ст. 41 во взаимосвязи с п. 2 ч. 2 ст. 247 Налогового кодекса РФ, принято с превышением компетенции законодательного органа субъекта Российской Федерации, поскольку изменяет элемент налогообложения, установление которого является прерогативой федерального законодателя.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Федеральный закон «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства», установив объектами обложения единым налогом организаций в упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности совокупный доход или валовую выручку, полученные за отчетный период, - по выбору органа государственной власти субъекта Российской Федерации (п. 1 ст. 3), дал определение каждого из этих объектов.

Согласно п. 3 ст. 3 данного Федерального закона валовая выручка исчисляется как сумма выручки, полученной от реализации товаров (работ, услуг), продажной цены имущества, реализованного за отчетный период, и внереализационных доходов.

Законодатель Санкт-Петербурга, избрав объектом обложения единым налогом валовую выручку, полученную за отчетный период, дал свое определения выручки, отличное от предусмотренного Федеральным законом, для отдельных организаций (торговые, снабженческие, сбытовые организации, общественного питания). Тем самым установил особенности обложения налогом отдельных вышеназванных категорий налогоплательщиков, не распространяющиеся на другие категории налогоплательщиков.

При таких данных вывод суда первой инстанции о противоречии обжалуемого положения Закона Санкт-Петербурга пункту 3 ст. 3 Федерального закона, на основе которого он был принят, является правильным.

Довод кассационной жалобы о том, что в Законе Санкт-Петербурга дается определение не «выручки», а одного из элементов валовой выручки, не соответствует содержанию пункту 2 статьи 2 этого Закона, где однозначно определяется понятие «выручка» для отдельных категорий налогоплательщиков.

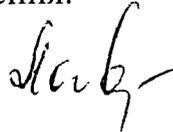
Решение суда постановлено в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст. 306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 23 апреля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Законодательного Собрания Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:





Копия верна:
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РФ

