



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-27

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-

Лаврентьевой М.Н.

судей-

Маслова А.М.

и

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2002 года материалы по частной жалобе объединения свободных профсоюзов «Справедливость» на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 10 апреля 2002 года, которым отказано в принятии его заявления о выходе работодателей из Профсоюза работников здравоохранения Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

объединение свободных профсоюзов «Справедливость» обратилось в Санкт-Петербургский городской суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что в соответствии с нормами международного права работодатели не могут быть членами профсоюза.

Определением судьи данного суда от 10 апреля 2002 года в принятии заявления объединению профсоюзов отказано.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения судьи, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи и считает его правильным.

Согласно п. 1 ст. 20 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» суд города федерального значения рассматривает дела в качестве суда первой инстанции в пределах своей компетенции.

Ст. 115 ГПК РСФСР определён перечень дел, рассматриваемых таким судом по первой инстанции.

Дело по жалобе, заявленной объединением свободных профсоюзов «Справедливость», в указанный перечень не входит.

В соответствии с п. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Учитывая, что в силу ст. 114 ГПК РСФСР дела об обжаловании в суд действий, нарушающих права и свободы граждан, по первой инстанции рассматриваются районным судом, в принятии жалобы заявителей правильно было отказано на основании п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР в связи с неподсудностью данного дела Санкт-Петербургскому городскому суду.

Довод, по которым заявитель считает определение судьи незаконным, что дело по его заявлению в силу п. 5 ст. 115 ГПК РСФСР должно быть рассмотрено городским судом, является необоснованным.

Согласно указанной норме процессуального закона иные дела могут быть отнесены к подсудности суда города федерального значения, в частности, Санкт-Петербургского городского суда *федеральными законами*.

Как указывалось выше, ст. 114, а также ст. 239-4 ГПК РСФСР, Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 года № 4866-1 дела по жалобам на действия (бездействие) и решения государственных органов, органов местного

самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих отнесены к подсудности районного суда.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 10 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу объединения свободных профсоюзов «Справедливость»- без удовлетворения.

Председательствующий :



Судьи :

