

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-2877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 09.02.2015

Полный текст определения изготовлен 13.02.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Сибирское» Федеральной службы исполнения наказаний (ответчика) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2014 (судьи Петров А.Л., Галиуллин Э.Р., Федорова Т.Н.) по делу № А57-20460/2012 Арбитражного суда Саратовской области.

В заседании приняли участие представители:

федерального государственного унитарного предприятия «Маслозавод» Федеральной службы исполнения наказаний – Пономарев Р.Г. (доверенность от 09.02.2015), Сиваков А.С. (определение Арбитражного суда Саратовской области от 26.03.2014 по делу № А57-9379/2013);

федерального государственного унитарного предприятия «Сибирское» Федеральной службы исполнения наказаний – Соломкин Я.Д. (доверенность от 01.12.2014 № 157), Щербакова Е.А. (доверенность от 02.02.2015 № 03/2015);

Федеральной службы исполнения наказаний – Галкин А.Н. (доверенность от 07.08.2014 № исх-01-35963), Слесаревич В.В. (доверенность от 14.01.2014 № исх-01-00532);

федерального государственного унитарного предприятия «Консервный завод» Федеральной службы исполнения наказаний – Романычев Д.Н. (доверенность от 04.02.2015 № 11);

федерального государственного унитарного предприятия «Ростовское» Федеральной службы исполнения наказаний – Бондарь Е.Н. (доверенность от 06.05.2014 № 13/01).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей истца, ответчика, третьих лиц, не заявляющих самостоятельного требования на предмет спора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное унитарное предприятие «Маслозавод» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Сибирское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – предприятие) о взыскании 40 987 881 рубля 75 копеек задолженности и 28 691 516 рублей пеней (с учетом уточнения).

Предприятие предъявило заводу и Федеральной службе исполнения наказаний встречный иск о признании недействительной сделки по прекращению права хозяйственного ведения и применении последствий недействительности сделки (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральные государственные унитарные предприятия «Консервный завод», «Сельинвест», «Ростовское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России, служба).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.12.2013 (судья Алькова В.А.), оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 (судьи Никитин А.Ю., Тимаев Ф.И., Антонова О.И.), заводу отказано в удовлетворении иска в связи с прекращением обязательства по поставке; производство по встречному иску прекращено в связи с отказом от него предприятия.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2014 решение и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа заводу в удовлетворении иска отменены: с предприятия в пользу завода взысканы 40 987 881 рубль 75 копеек задолженности; дело в части требования о взыскании пеней направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие подало в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на постановление суда кассационной инстанции, в которой просит его отменить,

ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, и его прав и законных интересов, и оставить в силе решение и постановление суда апелляционной инстанции.

В частности, предприятие ссылается на необоснованное обязательство его к исполнению обязательства по поставке, прекратившегося посредством передачи предприятием заводу по двусторонним сделкам, одобренным ФСИН России как собственником их имущества, основных фондов, дебиторской и кредиторской задолженности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2014 (судья Ксенофонтова Н.А.) кассационная жалоба предприятия с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы предприятия надлежащим образом.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Сельинвест» ФСИН России явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Представители предприятия в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили постановление суда кассационной инстанций отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Представители завода не согласились с доводами предприятия и просили обжалуемое постановление оставить без изменения.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы предприятия.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в пояснениях присутствующих в судебном заседании представителей истца, ответчика, третьих лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 07.08.2014 подлежит отмене по следующим основаниям.

Между федеральным государственным унитарным предприятием «Хлебокомбинат «Татищевский» ФСИН России (поставщиком, далее – комбинат) и заводом (покупателем) заключен договор поставки от 15.12.2010 № 553. Согласно договору поставщик обязался поставить заводу зерно пшеницы на общую сумму 50 000 000 рублей, которые завод перечислил поставщику авансовым платежом.

Приказом ФСИН России от 28.08.2010 № 381 федеральное государственное унитарное предприятие «Хлебокомбинат «Татищевский» переименовано в федеральное государственное унитарное предприятие «Сибирское», которое обязательство по поставке зерна пшеницы не выполнило, в связи с чем завод предъявил данный иск.

Предприятие иск не признало, сославшись в том числе на прекращение обязательства по возврату аванса, полученного по договору поставки, вследствие осуществленной по решению ФСИН России передачи заводу основных фондов, дебиторской и кредиторской задолженности.

Завод и предприятие находятся в ведомственном подчинении ФСИН России, осуществляющей в отношении их имущества правомочия собственника.

ФСИН России 04.08.2010 приняла решение о территориальной передислокации комбината в целях оптимизации внутрисистемного производства.

В связи с предстоящей передислокацией завод и комбинат (предприятие) составили двусторонние перечни основных фондов, дебиторской задолженности, принимаемых заводом от комбината, представленные на согласование ФСИН России и согласованные службой в качестве приложений к изданному письму от 10.11.2011 № 21-1945-04.

Фактическое получение от предприятия имущества и имущественных прав завод не оспаривает. Эти активы приняты предприятием без возражений.

Таким образом, как правильно указали суды первой и апелляционной инстанций, между заводом и предприятием был совершен ряд взаимосвязанных сделок по отчуждению предприятием в пользу завода основных средств, прав требования к третьим лицам с согласия собственника имущества двух унитарных предприятий, полученного в порядке статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Данные сделки в установленном порядке недействительными не признаны.

В статье 423 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена презумпция возмездности договора.

В рассматриваемом случае завод и предприятие договорились о том, что завод одновременно с активами получает требование к самому себе о возврате аванса, уплаченного по договору поставки от 15.12.2010 № 553.

Следовательно, стороны, по сути, пришли к соглашению о том, что в счет оплаты за полученные активы прекращается обязательство предприятия по возврату аванса.

Такое договорное условие соответствует как принципу возмездности гражданско-правовой сделки двух коммерческих организаций (статья 423 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и принципу свободы договора (статья 421 Кодекса).

У суда кассационной инстанции отсутствовали основания для признания данного договорного условия недействительным в отрыве от всей совокупности совершенных взаимосвязанных сделок, поскольку в отсутствие последних не было бы заключено соглашение о прекращении обязательства по возврату аванса.

Решение и постановление суда апелляционной инстанции соответствуют нормам права об основаниях возникновения и прекращения обязательств, поэтому подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2014 го округа от 26.06.2014 по делу № А57-20460/2012 Арбитражного суда Саратовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.12.2013 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 по названному делу оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

С.В. Самуйлов