

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-2326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2015

Резолютивная часть оглашена 05.02.2015г.

Полный текст определения изготовлен 12.02.2015г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А33-16224/2012 по кассационной жалобе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю на определение Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.0.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2014 по тому же делу по заявлению Главинского Дмитрия Анатольевича (г. Красноярск) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (г. Красноярск), Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (г. Красноярск) о взыскании судебных расходов, понесенных при

рассмотрении дела по его заявлению об обязанности установить кадастровую стоимость земельного участка равной его рыночной стоимости.

В заседании приняли участие представители :

от Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» - Гусова И.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей лиц, участвующих по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Главинский Д.А. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее – управление) и Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – кадастровая палата) об обязанности установить кадастровую стоимость земельного участка площадью 12 369 кв.м с кадастровым номером 24:50:0400051:100, расположенного по адресу: г. Красноярск, проезд Связистов, д. 3, равной его рыночной стоимости в размере 9 784 000 рублей; об обязанности ответчиков внести в государственный кадастр недвижимости сведения о кадастровой стоимости данного земельного участка, равной его рыночной стоимости в размере 9 784 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.01.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.05.2013, заявленные требования по делу удовлетворены частично: кадастровая стоимость спорного земельного участка установлена в размере его рыночной стоимости, равной 9 784 000 рублей, определенной в соответствии с отчетом от 25.07.2012 № 121/12 по состоянию на 01.01.2011. В удовлетворении второго требования заявителю было отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2013 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Главинский Д.А. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о взыскании с ответчиков 161 800 рублей - понесенных им судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2013 , оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.02.2014, заявление было удовлетворено частично: с

ответчиков в пользу Главинского Д.А. взыскано 80 900 руб., по 40 450 рублей с каждого ответчика.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.06.2014 определение от 09.12.2013 и постановление от 28.02.2014 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с ответчиков расходов, связанных с оценкой земельного участка, ссылаясь на нарушение судами статей 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс).

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении управления, и выступлении присутствующего в судебном заседании представителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что заявление управления подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, в состав судебных расходов на общую сумму 161 800 рублей Главинским Д.А. включены также расходы, связанные с оплатой услуг по определению рыночной стоимости земельного участка на сумму 80 000 руб. В подтверждение данных расходов заявителем был представлен договор на оказание услуг по оценке от 25.06.2012, заключенный Главинским Д.А. и обществом с ограниченной ответственностью «Красноярское бюро оценок», а также платежное поручение от 12.07.2012 № 00446, подтверждающее оплату им 80 000 рублей.

Суды первой и апелляционной инстанций, принимая судебные акты об удовлетворении заявления Главинского Д.А., признали расходы на изготовление отчета по определению рыночной стоимости земельного участка судебными издержками, подлежащими в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса взысканию с другой стороны. При этом суды исходили из того, что указанные расходы связаны с рассмотрением дела в суде, поскольку заключение независимого оценщика является доказательством, которое оценивалось судом при рассмотрении данного спора наряду с другими доказательствами по делу, и без которого заявитель не смог бы получить удовлетворительное решение суда.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения принятые судами судебные акты о взыскании судебных расходов, отклонил доводы ответчиков о том, что расходы по оценке земельного участка не подлежали взысканию, указав, что они не влияют на выводы суда, поскольку судебные расходы все равно были уменьшены судом более чем на 80 000 рублей.

Обжалуя принятые по делу судебные акты, управление указывало на необоснованность отнесения расходов, понесенных заявителем по делу на оплату услуг по оценке земельного участка, к судебным издержкам, подлежащим возмещению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса, поскольку они были понесены не в ходе судебного разбирательства, а до рассмотрения дела. Учитывая, что проведение оценки земельного участка было поручено Главинским Д.А. профессиональному оценщику до судебного разбирательства и ее результаты были связаны с урегулированием вопросов, относящихся к его обычной хозяйственной деятельности, такие расходы не относятся к судебным расходам и не подлежат возмещению в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса.

Судебная коллегия, изучив материалы дела по доводам кассационной жалобы управления, пришла к выводу о том, что доводы заявителя являются обоснованными и подтверждают допущенные судами нарушения положений главы 9 Арбитражного процессуального кодекса о судебных расходах.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Из положений статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса следует, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Главинский Д.А., обращаясь в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по его заявлению об обязанности установить кадастровую стоимость земельного участка равной его рыночной стоимости, указал о наличии у него расходов всего на сумму 161 800 рублей, из них : 80 000 рублей – расходы на оплату услуг по оценке земельного участка в соответствии с договором, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Красноярское бюро оценок»; 80 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя; 1800 руб. – расходы на оформление нотариальной доверенности на представителя.

Удовлетворяя заявление Главинского Д.В, суд первой инстанции, признавая правовую возможность отнесения всей заявленной суммы к судебным расходам, с учетом уровня сложности дела, объема фактически

оказанных представителем истца услуг, их качества и продолжительности затраченного времени при рассмотрении дела в суде, счел ее размер разумным и в связи с этим подлежащим взысканию.

Вместе с тем, поскольку решением суда от 28.01.2013 по настоящему делу в удовлетворении одного из двух заявленных требований было отказано, суд уменьшил сумму взыскиваемых судебных расходов до 80 900 руб., по 40 450 рублей с каждого ответчика.

Однако судебная коллегия полагает, что такой вывод суда первой инстанции и поддержавшего его суда апелляционной инстанции противоречит положениям статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса, из которой следуют критерии отнесения расходов к судебным : лицо понесло расходы непосредственно в связи с рассмотрением дела; расходы являются необходимыми для соблюдения процессуального порядка рассмотрения дела, обеспечения всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела; расходы связаны с осуществлением защиты процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Поскольку спор по настоящему делу возник в связи с оспариванием заявителем результатов кадастровой стоимости в соответствии с абзацем 1 статьи 24.19 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценке) в редакции закона от 30.11.2011 года № 346-ФЗ, который не содержит в себе положений о необходимости предварительного досудебного обращения к профессиональному оценщику в целях определения рыночной стоимости земельного участка перед подачей заявления в суд, оснований считать уплаченную сумму за оказанные услуги в размере 80 000 рублей судебными расходами, у судов не имелось.

Заинтересованность в проверке установленной кадастровой стоимости, а также поручение проведения оценки рыночной стоимости земельного участка профессиональному оценщику не влечет относимость произведенных в связи с этим расходов на оплату услуг оценщика к судебным только лишь по причине последующего представления отчета в качестве доказательства обоснованности поданного им заявления в суд.

Произведенные заинтересованными лицами затраты на получение документов для предоставления в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в соответствии с положениями статьи 24.18 Закона об оценке (в действующей редакции) или в суд, судебными расходами также не являются и возмещению также не подлежат.

Таким образом, предоставляя отчет оценщика суду в обоснование заявленного им требования, заявитель по существу исполнил предусмотренную статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса обязанность по доказыванию обстоятельств, на которых это требование основано.

Учитывая, что суды первой и апелляционной инстанций признали всю заявленную сумму судебными расходами, а уменьшение ее размера было обусловлено отказом заявителю в удовлетворении второго требования по делу, вывод суда кассационной инстанции, оставившего судебные акты без

изменения со ссылкой на снижение суммы расходов, также нельзя признать обоснованным.

В силу выше изложенного допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем судебные акты по делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса и направлению на новое рассмотрение с учетом указанных в настоящем определении положений о применении статьи 106 этого же кодекса при взыскании судебных расходов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167, 176, 201, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2013 по делу № А33-16224/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Завьялова Т.В.

Судьи

Борисова Е.Е.

Попова Г.Г.