

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – судьи Похил А.И.
судей – Сергеева А.А., Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 14 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам осужденных Нуриманова Р.Р., Вилисова В.П. и адвоката Матвеева П.П. на приговор Свердловского областного суда от 23 июля 2001 года, которым

НУРИМАНОВ Рустам Рафаилович, 1979 года рождения, судим 14 мая 1999 года по ст. 158 ч.2 п.п. «в,г», 161 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осужден:

по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

По ст.ст. 162 ч.2 п.п. «а,б,в,г», 30 ч.3, 161 ч.2 п.п. «а,б,в,д» УК РФ Нуриманов оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступлений;

ВИЛИСОВ Виктор Петрович, 1964 года рождения, не судим, -

осужден:

по ст. 228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 10 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений – к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 162 ч.2 п.п. «а,в,г», 30 ч.3, 161 ч.2 п.п. «а,б,в,д» УК РФ Вилисов оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления.

На основании ст. 97 ч.1 п. «г» и 99 ч.1 п. «а» УК РФ Вилисову назначено принудительное лечение и наблюдение у психиатра по месту отбывания наказания.

Нуриманов и Вилисов осуждены за разбой и умышленное убийство, совершенные при отягчающих обстоятельствах, Вилисов также и за незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотического вещества в крупном размере.

В судебном заседании Вилисов и Нуриманов виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Нуриманов просит об отмене приговора. Указывает, что его вина лишь в том, что, разбив окно в доме потерпевшей, тем самым обеспечил доступ Вилисову в ее квартиру.

Причастность к разбою и убийству Хватковой отрицает.

Осужденный Вилисов считает осуждение его необоснованным. Просит справедливо разобраться в его деле.

Утверждает о непричастности его к разбою и убийству. Указывает, что не знаком с Нуримановым, показания последнего считает оговором его.

Адвокат Матвеев просит «вынести в отношении Вилисова оправдательный приговор», обосновывая доводы жалобы тем, что его подзащитный с Нуримановым не знаком, последний Вилисова оговорил.

Адвокат также указывает, что Нуриманов ранее показывал о непричастности Вилисова к разбою и убийству, но это обстоятельство судом оставлено без внимания.

Показания свидетеля Ефимовой, с точки зрения адвоката, нельзя признавать достоверными, поскольку она является сожительницей Нуриманова.

Относительно осуждения Вилисова по ст. 228 ч.1 УК РФ, адвокат указывает, что наркотическое вещество при обыске квартиры Вилисова могли подбросить работники милиции.

Обращает внимание на то, что понятые не присутствовали с начала проведения обыска, а присоединились позже.

В дополнении к кассационным жалобам адвокат Чадов ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своих доводов указывает на то, что осмотр комнаты Вилисова был произведен с нарушением норм уголовно-процессуального закона, а поэтому результаты данного протокола не могли быть использованы в качестве доказательства.

Считает, что органами следствия при предъявлении обвинения Вилисову нарушены требования ст. 144 УПК, а судом – требования ст. 314 УПК.

Указывая на непричастность Вилисова к разбойному нападению и к убийству Хватковой, адвокат указывает, что доводы его подзащитного о непричастности к преступлению не опровергнуты.

Нуриманов и Ефимова являются сожителями и прямо заинтересованы в исходе дела, но судом это обстоятельство оставлено без внимания.

Заключение эксперта по исследованию крови, по мнению адвоката, не является бесспорным доказательством, поскольку вызывает сомнения, а дополнительная экспертиза проведена не была.

Адвокат указывает, что Вилисов отрицал принадлежность ему туфель, на которых выявлена кровь, но эти его доводы не проверены и не опровергнуты. К тому же, адвокат считает, что и изъятие этих туфель было произведено с нарушением требований закона.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения адвоката Чадова Г.Ю., поддержавшего доводы жалоб Вилисова В.П., и адвоката Матвеева, заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего приговор отменить за

неисследованностью всех материалов дела в полном объеме и нарушении судом требований ст. 314 УПК РСФСР, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия Верховного Суда РФ находит приговор подлежащим отмене за нарушением судом требований ст.ст. 20 и 314 УПК РСФСР, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

В последнем слове подсудимый Нуриманов заявил, что он желает предоставить суду записку Вилисова, переданную ему 20 июля 2001 года, в которой Вилисов просит об изменении им, Нуримановым, показаний в пользу Вилисова, обещая за это отдать свою приватизированную квартиру.

При таких обстоятельствах суду необходимо было возобновить судебное следствие, принять указанную записку, выяснить обстоятельства, изложенные в ней, а также установить, кто ее написал в случае необходимости провести графическую экспертизу.

Однако суд указанное Нуримановым обстоятельство оставил без внимания, данную записку не принял.

Между тем, исследование данного факта могло иметь существенное значение для правильного разрешения дела.

В подтверждение выводов о виновности Вилисова суд в приговоре сослался на показания свидетелей Иванова и Ефимовой, данных ими на предварительном следствии, признав их достоверными.

Как следует из материалов дела, указанные свидетели были допрошены в судебном заседании и дали иные показания.

Суд же в нарушение требований ст. 314 УПК РСФСР в приговоре не привел показания этих свидетелей, не раскрыв существо их показаний, данных в судебном заседании.

Не выяснил причину изменения Ефимовой и Ивановым своих показаний, не дал оценки им и не указал, по каким основаниям опроверг эти показания.

Как на доказательство вины Вилисова суд сослался в приговоре на заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которому выявленная на туфле, изъятом у Вилисова, кровь, не исключается происхождением от потерпевшей Хватковой.

В судебном заседании Вилисов заявил, что изъятые у него туфли нельзя было носить, так как они порваны, и просил, чтобы суд обозрел их.

Однако, несмотря на то, что туфли признаны вещественным доказательством, они в суде осмотрены не были. Причем, по данному заявлению Вилисова судом не принималось какого-либо решения.

Между тем, как видно из материалов дела, изъятые у Вилисова по месту жительства туфли имеют длину 28,5 см (1 т. л.д. 183), что соответствует 44 размеру обуви.

Из справки же, выданной по месту содержания Вилисова (л.д. 154) следует, что размер обуви осужденного 41.

Таким образом доводы Вилисова о том, что он не носил туфли, изъятые у него, а постоянно ходил в кроссовках, судом оставлены без внимания и не опровергнуты.

Из установленных судом обстоятельств следует, что из дома потерпевшей был похищен телевизор «Шиваки STV-214 М4».

Нуриманов в судебном заседании показал, что этот телевизор он и Вилисов отнесли домой к последнему. На следующий день Вилисов продал телевизор и передал ему, Нуриманову, 170 рублей.

Факт передачи Нуриманову 170 рублей подтвердила свидетель Ефимова – сожительница Нуриманова (3 т. л.д. 76).

Свидетель же Ефимов – брат Ефимовой, подтвердил, что телевизор он видел на квартире у Нуриманова.

Однако указанным показаниям свидетеля суд не дал какой-либо оценки не привел их в приговоре.

В судебном заседании Вилисов утверждал, что производство обыска у него происходило сначала без понятых, последние же подошли спустя некоторое время.

Из показаний свидетеля Морозова видно, что он вошел в комнату Вилисова спустя минут 20 после прихода работников милиции и, когда он зашел, то работники милиции уже обыскивали комнату (т.3 л.д. 34).

Другой понятой судом не допрошен.

Доводы Вилисова по данному факту с должной полнотой не исследованы и не опровергнуты.

Неполнота исследования обстоятельств дела является основанием к безусловной отмене приговора.

При новом судебном рассмотрении необходимо полно, всесторонне и объективно исследовать все материалы данного дела, проверить доводы Вилисова о нарушении норм уголовно-процессуального закона при проведении обыска в его квартире, а также проверить и другие доводы, изложенные в кассационной жалобе, и в зависимости от установленного принять правильное и законное решение.

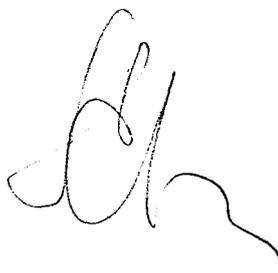
Руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 23 июля 2000 года в отношении Нуриманова Рустама Рафаиловича и Вилисова Виктора Петровича отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий – Похил А.И.
Судьи – Сергеев А.А., Магомедов М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/1 г. Екатеринбурга.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «__» ноября 2001 г. в 3 т. + касс. в Свердловский областной суд.