



Верховный Суд Российской Федерации

Дело № ГКПИ-2000-704, 1043

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 июля 2002 г.

г. Москва

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего - судьи Верховного Суда Р Ф Зайцева В.Ю.,
при секретаре Головкиной З.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Редкопа В.П. о
пересмотре решения Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября
2000 г.,

у с т а н о в и л:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2000 г.,
оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного
Суда Российской Федерации от 2 ноября 2000 г., Благотворительному фонду
поддержки правовых обычаев в экономике «Общественный договор», Редкопу
В.П. и Денисовой В.В. было отказано в удовлетворении требований о признании
недействительным постановления Правительства Российской Федерации от 17
мая 1997 г. № 601 «О маркировании товаров и продукции на территории
Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок».

При рассмотрении дела судебные инстанции пришли к выводу о
соответствии оспариваемого заявителями нормативного акта Правительства
Российской Федерации пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О
сертификации продукции и услуг».

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22
ноября 2001 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи
16 Закона Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг» в связи с
жалобой гражданина В.П. Редкопа» положение пункта 2 статьи 16 Закона
Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг» по оплате работ по
обязательной сертификации в той мере, в какой оно – по смыслу, придаваемому
ему официальным и иным толкованием и сложившейся правоприменительной
практикой, - допускает возможность введения не относящейся к сертификации
обязательной маркировки конкретной продукции марками учетной информации
с оплатой соответствующих расходов субъектами предпринимательской

деятельности, признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3).

В связи с вышеназванным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации Редкоп В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре вынесенных по его делу судебных постановлений в установленном порядке.

В судебное заседание заявитель и другие лица, участвующие в деле, не явились, о месте и времени судебного заседания извещены.

Изучив материалы дела, суд находит заявление Редкопа В.П. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.4 ст. 333 ГПК РСФСР вступившие в законную силу решения, определения и постановления могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам в случае отмены решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

По настоящему делу основание для пересмотра судебного решения имеется, поскольку постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2001 г. № 15-П положение пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг» признано не соответствующим Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 резолютивной части вышеназванного постановления Конституционного Суда Российской Федерации правоприменительные решения по делу В.П. Редкопа, основанные на положении пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в указанном Постановлении, должны быть пересмотрены в установленном порядке.

С учетом вышеизложенного решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. подлежит отмене по вновь открывшимся обстоятельствам.

В то же время суд полагает, что производство по делу по заявлению Благотворительного фонда поддержки правовых обычаев в экономике «Общественный договор», Редкопа В.П. и Денисовой В.В. о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации от 17 мая 1997 г. № 601 «О маркировании товаров и продукции на территории Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок» подлежит прекращению по п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР, поскольку в судебном порядке может быть проверена законность лишь действующих нормативно-правовых актов. Между тем оспариваемое заявителями постановление Правительства Российской Федерации отменено постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2002 г. № 82 «Об отмене постановлений Правительства Российской Федерации по вопросам маркирования товаров и продукции знаками соответствия, защищенными от подделок».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333-337, п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. по заявлению Благотворительного фонда поддержки правовых обычаев в экономике «Общественный договор», Редкопа В.П. и Денисовой В.В. о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации от 17 мая 1997 г. № 601 «О маркировании товаров и продукции на территории Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок» - отменить.

Производство по делу по заявлению Благотворительного фонда поддержки правовых обычаев в экономике «Общественный договор», Редкопа В.П. и Денисовой В.В. о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации от 17 мая 1997 г. № 601 «О маркировании товаров и продукции на территории Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок» - прекратить.

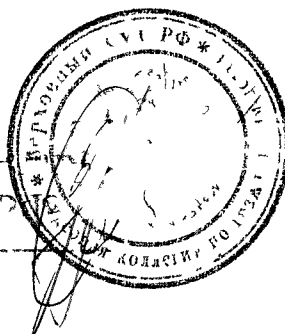
Определение в части прекращения производства по делу может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации:

Зайцев

В.Ю. Зайцев

Копия верна
Ответственный сектор
Верховного Суда



Григорьев 30