

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС14-2592

г. Москва

24 февраля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24.02.2015

Полный текст определения изготовлен 25.02.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Козловой О.А.,

судей Маненкова А.Н., Павловой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стальмонтаж» (г. Нерюнгри, Республика Саха (Якутия) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.10.2013 по делу № А58-3765/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2014 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

закрытое акционерное общество «Нерюнгринское строительно-монтажное управление «Дальстальконструкция» (далее – общество «Дальстальконструкция», хранитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к закрытому акционерному обществу «Стальмонтаж» (далее – общество «Стальмонтаж», поклажедатель) о взыскании 2 622 352 рублей 68 копеек задолженности по договору хранения.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.10.2013 (судья Артамонова Л.И.) исковое требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 (судьи Капустина Л.В., Гречаниченко А.В., Юдин С.И.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2014 (судьи Соколова Л.М., Клепикова М.А., Тютрина Н.Н.) указанные судебные акты оставлены без изменения.

Удовлетворяя требование о взыскании задолженности по договору хранения, суды исходили из того, что согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Договор хранения является возмездным и вознаграждение за хранение должно уплачиваться по окончании хранения.

Суды также сослались на то, что поскольку ответчиком не был предъявлен встречный иск о возмещении убытков, связанных с недостатками и

некачественностью панелей, переданных на хранение, установление факта ненадлежащего исполнения хранителем принятых на себя обязательств по хранению, не входит в предмет судебного исследования по настоящему делу.

Кроме того, суды указали, что имущество, принятое на хранение истцом, возвращено ответчику только частично и невозможно достоверно определить количество утраченного и поврежденного имущества.

Общество «Стальмонтаж» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, в которой просит их отменить и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Заявитель не согласен с позицией судов о том, что ненадлежащее исполнение хранителем обязательств по договору хранения не лишает его права требовать полного исполнения обязательств другой стороной по оплате вознаграждения за хранение.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества «Стальмонтаж». В судебное заседание не явились представители обществ «Стальмонтаж» и «Дальстальконструкция». В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению с отменой состоявшихся по делу судебных актов по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, обществом «Дальстальконструкция» (хранителем) и обществом «Стальмонтаж» (поклажедателем) заключен договор хранения от 20.08.2009 стеновых панелей в количестве 2373,98 кв.м, что подтверждается актом приема-передачи на ответственное хранение от 20.08.2009.

В соответствии с пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Общество «Стальмонтаж» неоднократно заявляло о досрочном расторжении договора хранения в связи с ненадлежащим исполнением обществом «Дальстальконструкция» обязательств по хранению товара (необеспечение сохранности переданных на хранение стеновых панелей) и просило произвести возврат стеновых панелей или возместить стоимость причиненного ущерба.

Поскольку общество «Дальстальконструкция» не обеспечило сохранность переданных на хранение стеновых панелей, общество «Стальмонтаж» отказалось от оплаты за хранение, пояснив в суде первой инстанции, что плата за хранение имущества в полном объеме не произведена по причине ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств по хранению (повреждение и утрата имущества), в подтверждение представило акт от 31.05.2013 осмотра стеновых панелей, находящихся на хранении по договору от 20.08.2009.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 896 Гражданского кодекса, если хранение прекращается досрочно по обстоятельствам, за которые хранитель

отвечает, он не вправе требовать вознаграждение за хранение, а полученные в счет этого вознаграждения суммы должен вернуть поклажедателю.

Таким образом, поклажедатель вправе требовать возврата уплаченного вознаграждения за хранение утраченных хранителем вещей либо не выплачивать такое вознаграждение, если оно еще не получено хранителем.

В данном случае общество «Стальмонтаж» имело право не выплачивать вознаграждение истцу, поскольку актом осмотра стеновых панелей от 31.05.2013, находящихся на хранении в обществе «Дальстальконструкция», установлена недостача панелей в количестве 696,299 кв.м, следовательно, хранитель ненадлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по договору хранения.

Указанные обстоятельства подтверждены также решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.04.2014 по делу № А58-7493/2013 и постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 по тому же делу, по которому удовлетворен иск в сумме 1 100 787 рублей 93 копейки за недостачу стеновых панелей в количестве 696,299 кв.м и отказано во взыскании стоимости некачественных панелей.

При рассмотрении настоящего дела общество «Стальмонтаж» ссылалось на то, что имела место недостача стеновых панелей, а поэтому общество «Дальстальконструкция» не вправе требовать уплаты за хранение вещи, которая была хранителем утрачена.

Однако суды не приняли это обстоятельство во внимание, взыскав вознаграждение за хранение, в том числе и за недостачу в нарушение пункта 3 статьи 896 Гражданского кодекса.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении дела судом первой инстанции неправильно применены нормы права в части взыскания вознаграждения за недостачу стеновых панелей. Данное нарушение норм материального права, которое не было устранено судами апелляционной и

кассационной инстанций, является существенным, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует определить сумму, подлежащую взысканию за фактическое количество товара, обеспеченное хранителем по договору хранения.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.10.2013 по делу № А58-3765/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Настоящее определение вступает в законную силу со дня вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.А. Козлова

Судья

А.Н. Маненков

Судья

Н.В. Павлова

