



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-345

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И.Федина

членов коллегии: В.М.Ермилова  
Н.К.Толчеева

с участием прокурора: А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 июля 2002 года гражданское дело по заявлению Волкова А.М. к Министерству Обороны Российской Федерации о возмещении вреда в связи со смертью в 1943 году отца по частной жалобе Волкова А.М. на определение судьи Верховного Суда РФ от 26 апреля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

**Кассационная коллегия**

**установила:**

Волков А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с

---

требованиями к Министерству Обороны РФ о возмещении вреда, в связи с тем, что его отец скончался в 1943 году от ран, но пенсия ему не назначалась и не выплачивалась, так как извещение о смерти отца его семья получила в 1959 году, спустя 16 лет.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 26 апреля 2002 года Волкову А.М. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит рассмотреть его вопрос и дать указание соответствующим компетентным лицам об оказании ему материальной помощи и предоставлении благоустроенного жилья, как сыну погибшего в годы ВОВ отца, инвалиду и ветерану труда,

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленных Волковым А.М. требований не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного (городского) суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ отказано правомерно.

Руководствуясь п.1 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Волкова А.М.- без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.М.Ермилов

Н.К.Толчеев

Копия верна:  
Зав. секретариатом Кас. коллегии  
Верховного Суда РФ

