

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 10 марта 2015 года № 309-ЭС14-8685

Резолютивная часть определения объявлена 04 марта 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 10 марта 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Киселевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Гуженко Юрия Владимировича на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.05.2014 по делу № А71-1804/2011 (судья Чухманцев М.А.), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 (судьи Чепурченко О.Н., Мартемьянов В.И., Романов В.А.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2014 (судьи Артемьева Н.А., Матанцев И.В., Оденцова Ю.А.) по тому же делу о

несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Бумагоделательного машиностроения».

В судебном заседании приняли представители:

от конкурсного управляющего Гуженко Ю.В. – конкурсный управляющий лично, Кручинин Алексей Викторович (по доверенности от 26.02.2015), Зянкина Наталья Алексеевна по доверенности от 27.06.2013;

от открытого акционерного общества «Бумагоделательного машиностроения» (далее – ОАО «Буммаш», должник) – Кручинин Алексей Викторович по доверенности от 12.01.2015;

от общества с ограниченной ответственностью «Гарант-менеджмент» (далее – ООО «Гарант-менеджмент») – Селиверстов Сергей Андреевич по доверенности от 28.01.2015;

от Управления Федеральной налоговой службы России по Удмуртской Республике (далее – УФНС России по УР) – Чураков Дмитрий Владимирович по доверенности от 24.06.2014.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения конкурсного управляющего Гуженко Ю.В. и его представителей, представителей УФНС России по УР, ООО «Гарант-менеджмент», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.01.2012 ООО «Буммаш» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением от 27.06.2013 конкурсным управляющим утвержден Гуженко Юрий Владимирович.

Конкурсные кредиторы должника ООО «Гарант-Менеджмент», ОАО «МДМ Банк», ЗАО «Орион» и ОАО «Москвичка» обратились с жалобой на действия Гуженко Ю.В., которые выразились в ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего должником по распределению денежных средств, вырученных от реализации предмета залога.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.05.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2014, действия конкурсного управляющего общества «Буммаш» Гуженко Ю.В. по распределению денежных средств в сумме 19 030 496,66 руб. и в сумме 56 940 222,02 руб., вырученных от реализации имущества должника, являющегося предметом залога, признаны незаконными. Бездействие конкурсного управляющего Гуженко Ю.В., выраженное в непринятии мер по возврату в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 19 030 496,66 руб. и в сумме 56 940 222,02 руб., признано не соответствующим требованиям пункта 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Конкурсный управляющий Гуженко Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты и в удовлетворении заявленных конкурсными кредиторами требований отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу ООО «Гарант-Менеджмент», ОАО «МДМ Банк» и ОАО «Москвичка» считают принятые по обособленному спору судебные акты законными и обоснованными, просят отказать в удовлетворении жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу УФНС России по УР поддерживает доводы жалобы конкурсного управляющего и просит отменить состоявшиеся судебные акты по обособленному спору.

В пояснениях и объяснениях на кассационную жалобу Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики (далее – УПФР в г. Ижевске УР) также поддерживает доводы жалобы конкурсного управляющего и просит отменить состоявшиеся судебные акты по обособленному спору.

В судебном заседании конкурсный управляющий и его представители, представитель УФНС России по УР поддержали доводы жалобы, а представитель ООО «Гарант-менеджмент» - доводы отзыва.

УПФР в г. Ижевске УР, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы конкурсного управляющего, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем, дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах, пояснениях на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены следующие требования:

- требование общества «Гарант-Менеджмент» в размере 1 601 256 664,81 руб., из которых залогом имущества должника обеспеченно 1 545 550 023,06 руб.;

- требование общества «МДМ Банк» в размере 46 026 130,09 руб., из которых залогом имущества должника обеспечено 23 292 918,90 руб.;

- требование общества «Орион» в размере 190 601 530,78 руб., полностью обеспеченное залогом имущества должника;

- требование общества «Москвичка» в размере 62 482 884,01 руб., из которых залогом обеспечено 57 555 744,32 руб.

Кроме того, определениями суда первой инстанции от 24.10.2011 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования Федеральной налоговой службы на общую сумму 345 914 470,47 руб. Судом определено производить удовлетворение требований ФНС в части основного долга по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в общем размере 113 182 438,37 руб. в порядке, предусмотренном для требований кредиторов второй очереди.

В ходе конкурсного производства заложенное имущество должника было реализовано по цене 747 962 199,63 руб., при этом имущество, заложенное в пользу общества «Гарант-Менеджмент», было реализовано по цене 518 293 668 руб.; имущество, заложенное в пользу общества «Москвичка», общества «МДМ Банк» и общества «Орион», – по цене 152 413 548 руб.

Денежные средства, вырученные от реализации предмета залога, распределены конкурсным управляющим следующим образом:

- на удовлетворение требований общества «Гарант-Менеджмент» направлено 427 664 356,56 руб.;

- на удовлетворение требований общества «Москвичка», общества «МДМ Банк» и общества «Орион» – 125 762 373,94 руб.;

- на удовлетворение требований ФНС (задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование) – 113 182 438,37 руб.;

- 45 323 402,50 руб. (5%) перечислены на специальный счет должника для погашения судебных и иных расходов.

Полагая, что часть требований ФНС (долг по страховым взносам) в размере 75 970 718,68 руб. из общей суммы 113 182 438,37 руб. погашена с нарушением установленной статьями 134 и 138 Закона о банкротстве очередности; денежные средства, полученные от реализации заложенного имущества должника в суммах 56 940 222,02 руб. (в пользу общества «Гарант-Менеджмент») и 19 030 496,66 руб. (в пользу общества «МДМ Банк», общества «Орион» и общества «Москвичка»), в нарушение пункта 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве были направлены конкурсным управляющим Гуженко Ю.В. на погашение требований ФНС, залоговые кредиторы обратились в арбитражный суд с жалобами на действия конкурсного управляющего по настоящему обособленному спору.

При рассмотрении требований конкурсных кредиторов суды трех инстанций исходили из следующего.

В соответствии с пунктами 2 и 2.1. статьи 138 Закона о банкротстве в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом. Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди (15 %) после полного

погашения таких требований, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества должника требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.2013 № 16423/12 (далее – постановление Президиума ВАС РФ № 16423/12) при удовлетворении требований кредиторов за счет выручки от реализации заложенного имущества расчеты с уполномоченным органом по требованию о взыскании страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в режиме требований второй очереди не производятся.

Установив, что требование ФНС по страховым взносам (113 182 438,37 руб.) было в режиме второй очереди частично удовлетворено за счет заложенного имущества на сумму в размере 75 970 718,68 руб., в то время как данная сумма должна была быть направлена на погашение требований залоговых кредиторов, суды удовлетворили требования заявителей по настоящему обособленному спору.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда должно быть изложено языком, понятным для лиц, участвующих в деле, и других лиц.

Определениями Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.10.2011 (Т6-Г21 и Т16-Г21) признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов требования ФНС на сумму 345 914 470,47 руб. Согласно пункту 2 резолютивной части данных определений удовлетворение требований в размере 113 182 438,37 руб. в части основного долга по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование суд обязал производить в порядке, предусмотренном для требований кредиторов второй очереди.

Пункт 2 резолютивной части указанных определений соответствует части 2 статьи 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изложен языком, понятным для лиц, участвующих в деле, и других лиц. Денежные средства, поступившие в конкурсную массу от реализации предмета залога, не указаны в резолютивной части в качестве имущества, за счет которого удовлетворение требований по страховым взносам в режиме второй очереди не производится.

В связи с этим действия (бездействие) конкурсного управляющего Гуженко Ю.В. не могут быть признаны незаконными и несоответствующими пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, поскольку конкурсный управляющий исполнял вступившие в законную силу определения арбитражного суда.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Согласно абзацу второму пункта 61.9 Регламента арбитражных судов, утвержденного постановлением Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, практика применения законодательства, на положениях которого основано постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, считается определенной со дня размещения данного постановления в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как указано в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2013 № ВАС-16423/12 о передаче дела в Президиум, практика арбитражных судов по вопросу порядка исполнения требования в отношении страховых взносов, не являющихся текущими, а также о погашении расходов по выплате вознаграждения конкурсному управляющему за счет средств от реализации заложенного имущества на момент вынесения определения не была единообразной.

Из материалов дела следует, что определения о погашении требований ФНС по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в порядке, предусмотренном для кредиторов второй очереди, были приняты арбитражным судом первой инстанции 24.10.2011. Перечисление денег в Пенсионный фонд состоялось в период с 26.06.2013 по 26.07.2013.

Постановление Президиума ВАС РФ № 16423/12, разъяснившее практику применения статьи 138 Закона о банкротстве применительно к требованиям о погашении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 07.08.2013, то есть после вынесения определений от 24.10.2011 и после перечисления сумм страховых взносов в Пенсионный фонд.

Таким образом, выводы судов о нарушении конкурсным управляющим порядка распределения денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, являются ошибочными.

С учетом того, что определения от 24.10.2011 по новым обстоятельствам в связи с принятием Президиумом ВАС РФ постановления № 16423/12 не отменялись, судами в рамках настоящего обособленного спора фактически пересмотрены и преодолены выводы, содержащиеся во вступивших в законную силу и не обжалованных судебных актах арбитражного суда (определения от 24.10.2011), в обход соответствующей процедуры, предусмотренной процессуальным законодательством.

В основу привлечения лица к ответственности не может быть положено изменение толкования законодательства в случаях, когда новое толкование дано после совершения спорного действия.

Указанное свидетельствует о нарушении судами по настоящему обособленному спору разумных правовых ожиданий лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также права конкурсного управляющего на справедливое судебное разбирательство и вытекающего из него принципа правовой определенности.

Допущенные судами при рассмотрении обособленного спора нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов конкурсного управляющего Гуженко Ю.В., в связи с чем, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а в удовлетворении требований конкурсных кредиторов следует отказать.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.05.2014 по делу № А71-1804/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2014 по тому же делу отменить.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Менеджмент», открытому акционерному обществу «МДМ Банк», закрытому акционерному обществу «Орион» и открытому акционерному обществу «Москвичка» в удовлетворении заявленных требований.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

О.В. Киселева