

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Говорова Ю.В.,

судей – Сергеева А.А. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 1 апреля 2002 года дело по частной жалобе осужденного Земцева В.В. на постановление судьи Ленинградского областного суда от 9 июля 2001 года по уголовному делу в отношении Полай Л.Л., Починина Б.С. и

З Е М Ц Е В А Владимира Викторовича, 13 января 1966 года рождения, осужденного приговором Ленинградского областного суда от 16 мая 2001 года по ст.ст.33 ч.ч.4,5 и 105 ч.2 п.п.«а»,«з», 222 ч.1 УК РФ к тринадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

которым ему был установлен срок три дня для ознакомления с протоколом судебного заседания (54 страницы печатного текста).

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осужденного Земцева, поддержавшего жалобу, заключение прокурора Шинелевой Т.Н., находившей решение суда правильным, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

принимая указанное выше решение, в постановлении судья отметила, что осужденному Земцеву по его просьбе было предоставлено право на ознакомление с протоколом судебного заседания.

Однако он явно затягивал ознакомление с протоколом судебного заседания. В частности, 6 июля 2001 года за предоставленное ему время он ознакомился лишь с тремя страницами печатного текста.

В частной жалобе осужденный Земцев ставит вопрос об отмене постановления судьи.

В обоснование жалобы Земцев указывает, что положения ст.264 УПК РСФСР предполагают обязанность судьи ознакомить его с протоколом

судебного заседания путем вручения ему ксерокопии этого документа. Поскольку этого не сделано, он, чтобы «осмыслить по-существу текст зафиксированных показаний и заявлений участников процесса», вынужден переписывать этот протокол.

Проверив материалы дела, обсудив изложенные осужденным в частной жалобе доводы, судебная коллегия постановление судьи находит законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, осужденному Земцеву предоставлялась возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания. Однако он, что верно отмечено в постановлении, явно затягивал с ознакомлением данного протокола судебного заседания, в частности, 6 июля 2001 года с 12 до 15 часов он ознакомился с тремя страницами. Будучи ознакомленным с постановлением об установлении ему срока на ознакомление с протоколом судебного заседания, Земцев вновь 10 июля 2001 года ознакомился только с тремя страницами с 10 часов 50 минут до 15 часов 35 минут, 12 и 17 июля – с двадцатью страницами (л.д.210 т.4).

Протокол судебного заседания составлен в объеме 54 страниц машинописного текста.

Земцеву предоставлялось достаточное время для ознакомления с протоколом судебного заседания в полном объеме, он имел реальную возможность сделать это.

Вручение осужденному копии протокола судебного заседания (его ксерокопии) законом не предусмотрено.

Для отмены постановления судьи оснований не имеется.

В связи с изложенным судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Ленинградского областного суда от 9 июля 2001 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
судьи:

Ю.В. Говоров
А.А. Сергеев
И.И. Грицких

Верно: Судья Верховного Суда РФ

И.И. Грицких



Дело № 33-001-70

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-48/1 г. Москвы
2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «____» июня 2002 года в 4 т.
в Ленинградский о/с

13 06 2002ек