

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя и частным жалобам Титова и адвоката Стрельцова А.С. на постановление Московского областного суда присяжных от 19 марта 2002 года, которым уголовное дело в отношении

Титова Вадима Валерьевича, 9 сентября 1971 года рождения, уроженца г. Котовск Тамбовской области, несудимого, жителя г. Фрязино Московской области,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 213 ч.3, 105 ч.2 п.п. «д,ж,к» УК РФ направлено прокурору Московской области для проведения дополнительного расследования.

Этим же постановлением адвокат Стрельцов А.С. отстранён от участия по данному делу в качестве защитника подсудимого Титова В.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., объяснения адвоката Стрельцова А.С., поддержавшего частную жалобу, заключение прокурора Лушиковой В.С., поддержавшей частный протест, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Титов обвиняется в том, что в ночь на 10 февраля 1997 года в квартире № 1 дома №8 по улице Горькова в г. Фрязино Московской области, действуя совместно и согласованно с Конощёнковым Ю. и Косенковым В., используя незначительный повод, избил ранее незнакомого Ланичкина А., нанося ему удары руками и ногами по телу и лицу, бутылкой по голове, причинив ему множественные телесные повреждения, относящиеся к категории лёгкого вреда здоровью.

После этого Титов, действуя по договорённости и совместно с Конощёнковым и Косенковым, с целью убийства, чтобы скрыть ранее совершённое преступление, повалили Ланичкина А. на пол, удерживали за руки, горлышком от разбитой бутылки нанесли ему не менее трёх ударов ударов в шею; накинули ему удавку из ремня и душили его. Косенко,

действуя в рамках договорённости с Титовым и Конощёнковым, нанёс потерпевшему не менее двух ударов ножом в шею, в результате чего потерпевшему были причинены телесные повреждения, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью, от которых Ланичкин скончался на месте происшествия от воздушной эмболии сердца.

Уголовное дело в отношении Конощёнкова и Косенкова было рассмотрено Московским областным судом и приговором от 16 июля 1998 года они были осуждены по совокупности ст.ст.213 ч.3,105 ч.2 п.п. «д,ж,к» УК РФ. Уголовное дело в отношении Титова было выделено в отдельное производство в связи с его розыском.

Направляя дело на дополнительное расследование, суд указал на существенное нарушение уголовно-процессуального закона – нарушение адвокатом Стрельцовым А. права Титова на защиту, заключающегося в том, что адвокат Стрельцов как на предварительном следствии, так и в суде осуществлял защиту Конощёнкова, интересы которого противоречат интересам Титова по делу.

В частном протесте государственный обвинитель со ссылкой на отсутствие разногласий в показаниях Конощёнкова и Титова с постановлением суда не согласен. По мнению государственного обвинителя, в данной ситуации суд мог ограничиться заменой адвоката. С учётом изложенного в частном протесте поставлен вопрос об отмене постановления с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В частных жалобах Титов и адвокат Стрельцов А., не усматривая нарушения права Титова на защиту, просят отменить постановление в части отстранения защитника от участия в деле.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в частном протесте и частных жалобах, кассационная палата находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из протоколов допроса лиц, на которые суд сослался в обоснование своего решения (т.1,л.д.105-106,114-115), следует, что они не содержат обстоятельств, на которые сослался суд. В частности, суд указал в своём постановлении следующее: «Конощенко утверждал, что участвовал в избиении Ланичкина, при этом Титов нанёс потерпевшему от 5 до 10 ударов руками по лицу, также Титов принёс нож, которым в дальнейшем Косенков нанёс удары Ланичкину». Согласно указанным протоколам допроса Конощенко таких утверждений не делал. Он высказывал лишь предположения на этот счёт. В этой связи он заявлял: «потом этого парня ещё били, может и Вадим... Этот нож видимо принёс Вадим» (т.1 л.д.105). Что касается нанесения 5-10 ударов потерпевшему, то, по словам Конощенко, это сделал неизвестный ему парень (т.1.л.д.114).

Следовательно, обстоятельств, исключающих рассмотрение данного дела судом по существу по делу не имеется..

Руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Московского областного суда присяжных от 19 марта 2002 года в отношении **Титова Вадима Валерьевича** отменить с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Мэру пресечения в отношении Титова оставить прежнюю — содержание под стражей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Справка: 1) председательствующий судья Московского областного суда Козлов В.А.

2) Титов содержится в ИЗ-50/9 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

4КП002-63 С7

Копии определения направлены:

1. Начальнику

ИЗ-50/9 г. Москвы в отнош. осужден.
Титова В.В.

2. Ген. прокуратуре РФ

2. Дело отправлено « ____ »

200

года

В двух томах
в Московский ОЧС