

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-4539

г. Москва

10 марта 2015 г.

Дело № А40-74090/2012

резолютивная часть определения объявлена 02.03.2015
полный текст определения изготовлен 10.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Сембанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2014 (судьи Комолова М.В., Букина И.А., Петрова Е.А.) по делу № А40-74090/2012 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Клиоинвест» – Бойков А.Ю. (по доверенности от 12.02.2015);

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Зайцев О.Р. (по доверенности от 17.12.2014); Кадушкин А.В. (по доверенности от 15.01.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя закрытого акционерного общества «Клиоинвест», просившего оставить оспариваемые судебный акт без

изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – корпорация) как конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Сембанк» (далее – Сембанк) в рамках дела о его банкротстве обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными двух банковских операций, совершенных 16.04.2012:

по перечислению 21 000 000 рублей с расчетного счета закрытого акционерного общества «Клиоинвест» (далее – общество «Клиоинвест»), открытого в Сембанке (договор банковского счета от 15.12.2011 № РКО-7602), на счет Чумалова Михаила Юрьевича, открытый в том же банке;

по последующему перечислению 20 061 202 рублей 19 копеек с упомянутого счета Чумалова М.Ю. в погашение его задолженности перед Сембанком по кредитному договору от 11.08.2010 № 5Р-2562-208.

Корпорация также просила суд применить последствия недействительности этих операций в виде:

восстановления обязательств Сембанка перед обществом «Клиоинвест» по договору банковского счета от 15.12.2011 № РКО-7602 в размере 21 000 000 рублей;

восстановления задолженности Чумалова М.Ю. перед Сембанком по кредитному договору от 11.08.2010 № 5Р-2562-208 в размере 20 061 202 рублей 19 копеек;

восстановления Сембанка в правах залогодержателя по договору о залоге от 01.12.2010 № ДЗ-5Р-2562-208.

Определением суда первой инстанции от 19.03.2014 (судья Романченко И.В.) заявление удовлетворено, оспариваемые операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности.

Это определение оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014 (судьи Маслов А.С., Попова Г.Н. и Порывкин П.А.).

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.08.2014 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении заявления корпорации отказал.

Корпорация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление арбитражного суда округа.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Клиоинвест» и Чумалов М.Ю. просят оставить обжалуемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 (судья Разумов И.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Московского округа подлежит отмене с оставлением в силе определения Арбитражного суда города Москвы и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, по кредитному договору от 11.08.2010 № 5P-2562-208 Сембанк в 2010 году предоставил Чумалову М.Ю. (заемщику) 20 000 000 рублей.

В обеспечение исполнения обязательств по названному кредитному договору Чумалов М.Ю. передал Сембанку в ипотеку квартиру по договору о залоге от 01.12.2010 № ДЗ-5P-2562-208.

Впоследствии (16.04.2012) со счета общества «Клиоинвест», открытого в Сембанке, произведено списание 21 000 000 рублей на счет Чумалова М.Ю. в том же банке по платежному поручению № 112 со ссылкой на предоставление обществом «Клиоинвест» займа Чумалову М.Ю.

В этот же день с указанного счета Чумалова М.Ю. произведено погашение его задолженности перед Сембанком по кредитному договору в размере 20 061 202 рублей 19 копеек (из них: 20 000 000 рублей – возврат суммы займа, 61 202 рубля 19 копеек в счет уплаты процентов по кредитному договору).

Вследствие этих операций значительно снизился остаток денежных средств на счете общества «Клиоинвест» и прекратились обязательства Чумалова М.Ю. перед Сембанком по кредитному договору, что, в свою очередь, явилось материальным основанием для прекращения залога в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приказами Банка России от 16.05.2012 № ОД-353 и № ОД-355 с 16.05.2012 у Сембанка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и с этого дня назначена временная администрация.

В дальнейшем решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2012 по настоящему делу Сембанк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего должником в силу закона возложены на корпорацию.

Полагая, что спорные взаимосвязанные операции, совершенные в период подозрительности, повлекли за собой предпочтительное удовлетворение требований общества «Клиоинвест» и Чумалова М.Ю., являвшихся последовательно кредиторами Сембанка по договорам банковского счета, перед

другими кредиторами названного банка, корпорация как конкурсный управляющий должником обратилась с заявлением о признании названных операций недействительными по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что размер каждого из платежей превысил 1 процент от стоимости активов Сембанка, определенной на основании его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий совершению платежей, при этом в спорный период у Сембанка имелись иные кредиторы, чьи требования не были удовлетворены в преддверии отзыва лицензии и затем включены в реестр требований кредиторов несостоятельного Сембанка.

Исходя из этого суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными требования корпорации, сославшись на положения абзаца пятого пункта 1 и пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон о банкротстве кредитных организаций), согласно которым сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве (здесь и далее законодательство о несостоятельности приводится в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 22.12.2014 № 432-ФЗ).

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, арбитражный суд округа указал на то, что содержание оспариваемых банковских операций отвечало обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, неисполненные платежные поручения, ссылки на которые приведены в судебных актах нижестоящих судов, были переданы Сембанку его клиентами после дня совершения оспариваемых операций от 16.04.2012.

Суд округа счел, что отсутствовали признаки совершения сделки с предпочтением, предусмотренные пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем признал не имеющим правового значения факт превышения каждым из платежей порогового значения в 1 процент, установленного пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Между тем арбитражным судом округа не учтено следующее.

Как видно из заявления конкурсного управляющего, в обоснование своих требований корпорация сослалась на оказание оспариваемыми банковскими операциями предпочтения отдельным кредиторам по отношению к остальным кредиторам должника (абзац пятый пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительной сделки с предпочтением, совершенной в указанный период времени, согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве не требуется наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 упомянутой статьи (в частности, недобросовестности контрагента).

При этом пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

В силу статьи 61.1 Закона о банкротстве положения главы III.1 данного Закона применяются и к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

В данном случае, как установили суды, пороговое значение в 1 процент, предусмотренное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, было превышено каждым из платежей, в связи с чем в любом случае не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления по мотиву совершения данных платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности Сембанка.

Кроме того, спорные операции носили взаимосвязанный характер.

Так, по состоянию на 16.04.2012 общество «Клиоинвест» являлось кредитором Сембанка по договору банковского счета. Остаток денежных средств на счете Чумалова М.Ю. был сформирован 16.04.2012 внутрибанковской проводкой путем зачисления средств, находившихся на счете общества «Клиоинвест». В тот же день еще одной внутрибанковской проводкой за счет образовавшегося таким образом остатка на счете Чумалова М.Ю. им было произведено погашение задолженности перед Сембанком по кредитному договору.

Следовательно, 16.04.2012 общество «Клиоинвест» и Чумалов М.Ю. последовательно имели требование к Сембанку, вытекающее из договоров банковского счета.

Преимущество, полученное вследствие совершения спорных операций, выразилось в том, что названное требование к должнику было прекращено вне рамок дела о банкротстве посредством прекращения встречного требования Сембанка к Чумалову М.Ю. о возврате задолженности по кредитному договору.

При этом у Сембанка в этот период времени имелись другие клиенты, чьи требования не погашались вплоть до дня отзыва лицензии и затем были включены в реестр требований кредиторов.

Оспариваемые корпорацией платежи привели к имущественным потерям на стороне конкурсной массы Сембанка: из конкурной массы выбыло ликвидное требование банка-должника к Чумалову М.Ю., обеспеченное ипотекой.

По смыслу абзаца пятого пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве при рассмотрении вопроса о недействительности сделки необходимо сопоставить наступившие от данной сделки последствия с тем, на что кредитор вправе был рассчитывать в ходе конкурсного производства.

В рассматриваемом случае при проведении расчетов в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве, перешедшее от общества «Клиоинвест» к Чумалову М.Ю. требование, вытекающее из договора банковского счета, подлежало включению в реестр требований кредиторов наряду с требованиями иных клиентов Сембанка, которые не были погашены должником в преддверии его банкротства, а обеспеченное ипотекой требование Сембанка к Чумалову М.Ю. – включению в конкурсную массу в силу статьи 131 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах арбитражный суд округа неправильно применил правила абзаца пятого пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделав ошибочный вывод об отсутствии предпочтения.

Допущенные окружным судом нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов корпорации, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2014 по делу № А40-74090/2012 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

С.В. Самуйлов