

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-КГ14-4014

г. Москва

Дело № А40-130494/2013

6 марта 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 02.03.2015
полный текст определения изготовлен 06.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2014 (судья Полякова А.Б.) по делу № А40-130494/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 (судьи Пронникова Е.В., Бекетова И.В., Каменецкий Д.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2014 (судьи Туболец И.В., Борзыкин М.В., Долгашева В.А.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Федерального агентства воздушного транспорта – Писарева О.В. (по доверенности от 23.12.2014);

общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Советский» – Литовская Э.А. (по доверенности от 27.02.2015), Христенко В.Д. (по доверенности от 12.01.2015);

общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Нимбус» – Салапанов В.Р. (по доверенности от 18.02.2015);

закрытого акционерного общества «Авиационный сертификационный центр «СибНИА-ТЕСТ» – Салапанов В.Р. (по доверенности от 10.11.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Федерального агентства воздушного транспорта, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителей обществ с ограниченной ответственностью «Аэропорт Советский» и «Авиакомпания «Нимбус», закрытого акционерного общества «Авиационный сертификационный центр «СибНИА-ТЕСТ», просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Советский» (далее – аэропорт «Советский») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) Росавиации, выразившихся в отказе в выдаче сертификатов годности объектов радиомаячной системы захода на посадку «ILS-734» (объекты «ГРМ-124», «КРМ-124», «ОМРМ(Б)», «ОМРМ(Д)»), установленных на аэродроме Советский, и об обязанности выдать соответствующие сертификаты.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Нимбус» (далее – авиакомпания «Нимбус»), государственное унитарное предприятие «Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации» (далее – ГосНИИ ГА), закрытое акционерное общество «Авиационный сертификационный центр «СибНИА-ТЕСТ» (далее – центр).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2014 требования аэропорта «Советский» удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.08.2014 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Федеральное агентство воздушного транспорта обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 (судья Разумов И.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции,

постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Росавиации о проведении сертификации от 15.11.2012 № 07.03-1403 заявки аэропорта «Советский» приняты для проведения сертификационных работ, правопродшественнику ГосНИИ ГА поручено проведение оценки соответствия объектов «ГРМ-124», «КРМ-124», «ОМРМ(Б)» и «ОМРМ(Д)» сертификационным требованиям в заявленной области применения.

Впоследствии Росавиация письмом от 15.01.2013 № 07.03, адресованным правопродшественнику ГосНИИ ГА, отказала в утверждении актов инспекционной проверки, указав, в частности, на то, что летная проверка радиосветотехнических средств выполнена лицом, которое не обладало полномочиями на проведение соответствующего вида авиационных работ.

Полагая, что данный отказ является незаконным, нарушает права аэропорта «Советский», последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В ходе рассмотрения спора суды установили, что летную проверку систем аэропорта «Советский» выполнял центр.

Суды сочли, что действующее законодательство допускает выполнение летных проверок наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования организацией, владеющей воздушным судном экспериментальной авиации и имеющей лицензию на испытание авиационной техники, в отсутствие у нее сертификата (свидетельства) эксплуатанта.

Исходя из такой правовой позиции, констатируя наличие у центра лицензии на испытание авиационной техники, признав доказанным факт выполнения им проверки на воздушном судне-лаборатории (самолете-лаборатории Як-40 № 87460, в отношении которого выдано свидетельство о государственном учете экспериментального воздушного судна), оборудованном аппаратурой, имеющей сертификат о калибровке, суды удовлетворили заявление аэропорта «Советский».

При этом суды дополнительно сослались на то, что ранее решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2013 по делу № А45-3544/2013 был установлен факт выполнения испытаний наземных средств радиосветотехнического обеспечения полетов аэропорта «Советский» в соответствии с Федеральными авиационными правилами «Летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования гражданской авиации» (далее – ФАП № 1), утвержденными приказом Минтранса России от 18.01.2005 № 1.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 20 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Воздушный кодекс) авиация подразделяется на гражданскую, государственную и экспериментальную.

Авиация, используемая для обеспечения потребностей граждан и экономики, в том числе для осуществления коммерческих воздушных перевозок и выполнения авиационных работ, относится к гражданской авиации (статья 21 Воздушного кодекса).

Эксплуатация авиационным предприятием воздушного судна в целях, определенных для гражданской авиации, включая выполнение авиационных работ, возможна только при наличии у предприятия сертификата (свидетельства) эксплуатанта (пункты 1 и 3 статьи 61 Воздушного кодекса).

Авиационные работы в соответствии со статьей 114 Воздушного кодекса выполняются с использованием полетов гражданских воздушных судов, а перечень таких работ устанавливается уполномоченным органом в области гражданской авиации. Общие правила выполнения авиационных работ и правила выполнения авиационных работ определяются федеральными авиационными правилами.

Согласно положению о Министерстве транспорта Российской Федерации (пункт 1), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 395, Минтранс России осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации.

Приказом Минтранса России от 31.07.2009 № 128 утверждены Федеральные авиационные правила «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации» (далее – ФАП № 128). Пунктом 6.2 ФАП № 128 к авиационным работам отнесены летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования аэродромов гражданской авиации.

Министерство транспорта Российской Федерации наделено полномочиями по изданию правил выполнения авиационных работ по проверке наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи (подпункты 5.2, 5.2.53.7 Положения о Минтрансе России).

Такие правила (ФАП № 1) утверждены Министерством транспорта Российской Федерации со ссылкой на положения статьи 114 Воздушного кодекса, озаглавленной «авиационные работы».

Пунктом 17 ФАП № 1 предусмотрено, что своевременное и качественное выполнение летных проверок наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования обеспечивает руководитель авиационного предприятия, имеющего воздушное судно – лабораторию и сертификат эксплуатанта в соответствии со статьей 61 Воздушного кодекса.

Таким образом, названные летные проверки, осуществляемые для обеспечения безопасности воздушного движения путем подтверждения соответствия параметров и характеристик наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования аэродромов гражданской авиации требованиям нормативно-технической документации, относятся к авиационным работам, выполняемым

гражданской авиацией при наличии у предприятия сертификата (свидетельства) эксплуатанта.

Как установлено судами и не оспаривается участвующими в деле лицами, у центра отсутствовал сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

При этом центр имел реальную возможность получить необходимый сертификат в соответствии с Федеральными авиационными правилами «Требования к проведению обязательной сертификации физических и юридических лиц, выполняющих авиационные работы. Порядок проведения сертификации» (далее – ФАП № 249), утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 23.12.2009 № 249.

Сертификат эксплуатанта подтверждает соответствие организации требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, выполняющим авиационные работы, свидетельствует о возможности осуществления данной организацией авиационных работ, содержит указание на перечень разрешенных видов авиационных работ (пункт 9 ФАП № 249).

При таких обстоятельствах выполнение центром, не имеющим статуса эксплуатанта, авиационных работ (летных проверок), касающихся аэродрома гражданской авиации, обоснованно признано Росавиацией неправомерным.

Оснований для удовлетворения требований аэропорта «Советский» не имелось.

Выводы судов о преюдициальности судебных актов по ранее рассмотренному спору ошибочны.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда.

Данная норма освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела.

Ранее установленный факт отсутствия у центра сертификата эксплуатанта Росавиация в рамках настоящего дела не отрицает и не пытается опровергнуть.

Правовые же выводы по вопросу об обязательности такого сертификата для выполнения летных проверок не могут рассматриваться в качестве преюдициальных обстоятельств.

Кроме того, само по себе вынесение Арбитражным судом Новосибирской области решения от 13.06.2013 по делу № А45-3544/2013, касающегося разрешения вопроса об исполнении гражданско-правового договора, заключенного двумя хозяйствующими субъектами, не может являться безусловным основанием для признания действий (бездействия) Росавиации незаконными, поскольку в настоящем деле затрагивается публичный интерес, связанный с обеспечением безопасности воздушного движения.

В связи с этим ссылки судов на судебные акты по делу А45-3544/2013 нельзя признать верными.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, в связи с чем решение суда первой инстанции, постановления

суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Советский» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов