

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Хинкина В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 21 декабря 2001 г. дело по кассационным жалобам осужденного Штаймеца В.А. и адвоката Нигматуллина Р.А. на приговор Оренбургского областного суда от 17 апреля 2001 года, которым

Ш Т А Й М Е Ц Виталий Александрович, 21 августа 1965 года рождения, уроженец с/з Маяк Соль-Илецкого района Оренбургской области, несудимый,-

осужден по ст.132 ч.3 п.«в» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Разрешен гражданский иск.

На основании ст.97 УК РФ применено лечение от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., объяснения осужденного Штаймеца В.А., поддержавшего жалобу адвоката, заключение прокурора Крюковой Н.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Штаймец В.А. осужден за совершение насильственных действий сексуального характера в отношении своей малолетней падчерицы Штаймец С.

Преступления совершены в 2000 году в г. Маякское Соль-Илецкого района Оренбургской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Штаймец В.А. свою вину не признал.

В кассационных жалобах:

- осужденный с приговором не согласен, утверждая, что никаких действий сексуального характера он в отношении своей падчерицы не совершал, ссылаясь на то, что потерпевшая и ее мать давали противоречивые показания, на следствии и в суде оговорили Штаймеца, чтобы избавиться от него; ставит вопрос об отмене приговора и просит принять справедливое решение;

- адвокат Нигматуллин Р.А. предлагает действия осужденного переквалифицировать со ст.132 ч.3 п.«в» УК РФ на ст.135 УК РФ и наказание смягчить; в жалобе утверждается, что органы следствия и суд не привели бесспорных доказательств о том, что осужденный применял какое-либо насилие в отношении потерпевшей, в связи с чем содеянное Штаймецем надлежит квалифицировать как развратные действия;

- представитель потерпевшей Штаймец Е.А. в возражениях на кассационную жалобу осужденного полагает, что суд постановил обоснованное решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях на кассационную жалобу, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Штаймеца В. в содеянном являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденного на следствии и в суде, показаниями потерпевшей, ее законного представителя и свидетелей, заключениями экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невиновности осужденного, о наличии оснований для квалификации содеянного осужденным, как развратные действия, судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы выдвигались и в судебном заседании, тщательно проверены судом и опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В судебном заседании Штаймец В. свою вину не признал, заявив, что потерпевшая и жена его оговаривают.

Вместе с тем, вина осужденного подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, потерпевшая Штаймец С. дала подробные показания об обстоятельствах, при которых осужденный 27.10.2000 г. совершил в отношении нее насильственные действия сексуального характера.

Она оказывала сопротивление, кричала, но осужденный продолжал свои действия. В дверь стучали, кто-то открыл в квартиру балконную дверь, а отчим перелег на детскую кровать и притворился спящим. Вошла мать, стала ругать осужденного. Затем они обратились с заявлениями о случившемся к участковому.

Аналогичный случай, как показала потерпевшая, имел место и в сентябре 2000 года.

Суд правильно положил показания потерпевшей в основу приговора, поскольку они последовательны как на следствии так и в суде, согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами по делу, подтверждаются всей совокупностью доказательств.

Оснований полагать, что потерпевшая осужденного оговорила, у суда не имелось.

Законный представитель потерпевшей – ее мать Штаймец Е. подтвердила показания дочери. Из ее объяснений следует, что 27.10.2000 г. они с осужденным были в гостях у Уваровых, муж неожиданно куда-то ушел, она стала его искать, от второй дочери Юлии узнала, что осужденный затащил Светлану в дом и закрылся с ней.

В сентябре имел место случай совершения насильственных действий сексуального характера, поэтому она опасалась, что муж изнасилует девочку, позвала брата осужденного – Сергея, вдвоем они стали стучаться в двери квартиры, но им никто не открывал. Штаймец Е. проникла в квартиру через балкон, увидела, что дочь одевает трусики, а муж лежал на кровати, притворившись спящим, ширинка была расстегнута, трусы спущены. После этого они обратились с заявлением к участковому.

Штаймец Е. показала, кроме того, что осужденный писал ей записку из следственного изолятора с просьбой изменить показания.

Объективность данных показаний сомнений не вызывает.

Свидетель Штаймец С. в ходе расследования подтвердил обстоятельства, которые имели место 27.10.2000 г., показав, что действительно мать потерпевшей прибежала за ним. Вдвоем они в течение 10 минут стучали в двери, но им никто не открыл и Штаймец Е. проникла в квартиру через балкон.

В квартире он увидел брата, лежащего на кровати, Штаймец Е. плакала, говорила: «Что же он наделал». Светлана выбежала из квартиры заплаканная, испуганная и расстроенная.

В соответствии со ст.314 УПК РСФСР суд в приговоре привел доводы почему именно эти показания суд признал достоверными и отклонил, как несостоятельные последующие утверждения свидетеля в суде о том, что потерпевшая и родственники последней оговаривают осужденного.

Вина осужденного подтверждена свидетелем Штаймец Ю. показавшей, что 27.10.2000 г. отчим насильно затаскил Светлану в дом, о чем она сообщила матери. Из показаний свидетеля следует, что незадолго до указанных событий она от сестры узнала о совершении в отношении последней осужденным насильственных действий сексуального характера.

Свидетель Сембаева К. подтвердила, что она как педагог присутствовала при допросах потерпевшей, когда та рассказывала о сексуальных действиях своего отчима. Об указанных насильственных сексуальных действиях осужденного потерпевшая рассказывала и ей самой, у свидетеля сложилось впечатление, что девочка говорит правду.

Свидетель Жунусов И. – участковый инспектор милиции подтвердил, что мать потерпевшей обращалась к нему с заявлением об изнасиловании девочки. В последующей беседе девочка рассказала ему об обстоятельствах совершения осужденным насильственных действий сексуального характера.

Из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы следует, что потерпевшая не склонна к фантазированию и лжи.

Психическое состояние Штаймеца В. исследовалось, он признан вменяемым.

Согласно заключению наркологической экспертизы Штаймец В. признан алкоголиком, нуждающимся в лечении, противопоказаний для лечения не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену

или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом на следствии и в суде Штаймец В. был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснились, данных о применении недозволённых методов из материалов дела не усматривается.

Действия Штаймеца В.А. по ст.132 ч.3 п.«в» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Как установлено судом, сексуальные действия осужденного в отношении малолетней потерпевшей были насильственными, что исключает их квалификацию по ст.135 УК РФ.

Наказание осужденному назначено с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности, оснований для смягчения наказания не имеется.

Лечение от алкоголизма осужденному применено обоснованно. Из материалов дела следует, что преступление осужденным совершено в состоянии алкогольного опьянения, он злоупотреблял спиртным, имели место факты привлечения к административной ответственности за управление автотранспортом в состоянии опьянения.

Гражданский иск судом разрешен обоснованно, размер компенсации морального вреда судом определен в реальных пределах, с учетом нравственных страданий потерпевшей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 17 апреля 2001 года в отношении Штаймеца Виталия Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

судьи:

В.С. Хинкин

А.К. Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.К. Мезенцев

Дело № 47-001-64 2001 г.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы
в отношении Штаймеца В.А.
2. В Прокуратуру РФ
3. Дело отправлено « ____ » января 2001 года в 1-м томе
в Оренбургский о/с

26.12.2001ек