

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённого Байсултанова на приговор Ростовского областного суда от 6 ноября 2001 года, которым

Байсултанов Хасан Малдашович, 9 августа 1972 года рождения, уроженец г. Шали Чеченской АССР, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.317 УК РФ на 12 лет; по ст.222 ч.2 УК РФ – на 3 года; по ст.167 ч.2 УК РФ – на 3 года. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено по ст.208 ч.2 Ук РФ его оправдать.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., объяснения осуждённого Байсултанова, адвоката Коротуна П.М., общественного защитника Заджимурадова С.Я. поддержавших кассационные жалобы, заключение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оста- вить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Байсултанов осуждён за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов, работников Шалинской комендатуры Гайдамаченко, Пейдуса и Поташова с целью воспрепятствования их законной деятельности по обеспечению общественной безопасности, совершённое по предварительному сговору группой лиц, уголовное дело в отношении одного из которых прекращено в связи со смертью, а в

отношении двух – выделено в отдельное производство в связи с их розыском; за незаконное приобретение, ношение и использование им совместно с другими лицами огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, взрывных устройств; за умышленное повреждение автомобиля комендатуры путём подрыва из гранатомёта.

В судебном заседании осуждённый виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Байсултанов приговор в отношении себя считает незаконным, необоснованным и подлежащим отмене с направлением дела на дополнительное расследование из-за односторонности и неполноты судебного следствия; несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; существенного нарушения уголовно-процессуального закона и несоответствия назначенного наказания тяжести преступления и личности. Осуждённый считает, что его осуждение основано на противоречивых показаниях свидетеля Халидова, который к тому же, по мнению осуждённого, не смог указать источник его осведомлённости. Осуждённый обращает внимание на применение в отношении него недозволенных методов следствия. В дополнительной кассационной жалобе он просит об отмене приговора с прекращением производства по делу за отсутствием в его действиях состава преступления;

общественный защитник Хаджимурадов С.Я. считает, что по делу не доказан факт приобретения, хранения, ношения и перевозки Байсултановым оружия; что осуждение Байсултанова основано на показаниях свидетелей Халидова и Улыбаева, добытых в результате недозволенных методов следствия. В жалобе обращается внимание на неполноту и необъективность предварительного и судебного следствия. По мнению общественного защитника, материалы дела фальсифицированы. С учётом изложенного в жалобе поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Байсултанова с освобождением последнего из-под стражи и о направлении дела на дополнительное расследование.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину осуждённого в содеянном установленной совокупностью следующих доказательств.

Сам осуждённый не отрицал нахождения на месте происшествия.

Его доводы о том, что он не знал о намерениях лиц, с которым прибыл туда, по его утверждению, отдохнуть, опровергаются показаниями свидетеля свидетеля Халидова о том, что об обстоятельствах нападения на автомобиль УАЗ с работниками правоохранительных органов, указанных в приговоре, он узнал со слов одного из участников нападения — осуждённого Байсултанова.

Свои показания свидетель Халидов подтвердил на очной ставке с Байсултановым, осуществлённой в присутствии адвоката. Со слов Байсултанова свидетель Халидов показал, что данное нападение они должны были снять с помощью кинокамеры и за нападение им было обещано 3000 долларов, но съёмка из-за дождя не получилась и они не получили обещанные им доллары.

Свидетель Пузанов показал, что об участии Байсултанова в нападении на потерпевших он узнал от Халидова.

Из показаний потерпевших Гайдамченко, Пейдуса и Поташова следует, что 1.09.00 г. в 18 часов 10 мин. они возвращались в расположение комендатуры г. Шали. Недалеко от дорожного указателя г. Шали их автомашину неожиданно обстреляли. Сначала бросили гранату, которая попала в бампер их бронированного автомобиля, а затем открыли по машине автоматный огонь. Они успели сообщить по рации о нападении. Их машина проехала ещё метров 50 и остановилась. Заняв круговую оборону, они открыли ответный автоматный огонь по «зелёнке». Через несколько секунд огонь из «зелёнки» прекратился и вскоре из-за железо-бетонных лотков выскочила белая шестёрка «Жигулей», в которой они заметили двух человек, и на большой скорости скрылась из виду в сторону г.Шали. Когда прибыло подкрепление, на месте, откуда вёлся по ним огонь, они обнаружили труп одного из нападавших с гранатой в руке, два гранатомёта, один из которых был использован. В одежде убитого обнаружено ещё две гранаты и другое оружие.

Изложенное объективно подтверждается заключением эксперта-баллиста о том, что обнаруженное на месте происшествия является: пусковым устройством РПГ-22. Пусковое устройство с реактивной противотанковой гранаты является устройством одноразового применения; гранатами Ф-1, снаряжёнными мощной взрывчатой вещью — тротилом;

гранатами РГО и РНГ, снаряжёнными зарядом на основе гексогена; взрывателями к гранатам, пригодными ко взрыву;

самодельным ручным гранатомётом, изготовленным для выстрелов гранатами ВОГ-25, пригодным, как и три гранаты ВОГ-25, для производства выстрелов.

По заключениям экспертов-медиков, потерпевшим Гайдамаченко, Поташову, Пейдусу причинены телесные повреждения, с кратковременным расстройством здоровья, повлекшие лёгкий вред здоровью в виде минно-взрывных травм, акубаротравм, а Гайдамаченко – ещё и огнестрельные пулевые и осколочные ранения мягких тканей левой голени.

Согласно протоколу осмотра места происшествия 1.09.00 г. в указанном в приговоре месте обнаружен труп мужчины с огнестрельным ранением в области шеи. Вблизи трупа – чёрная маска из вязаной шапочки и перечисленное в приговоре огнестрельное оружие.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и указанных в кассационных жалобах, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

В частности, судом исследованы доводы осуждённого, связанные с его алиби. В этой связи допрошен по делу свидетель Байсултанов Х. – брат осуждённого, показания которого обоснованно опровергнуты в приговоре. Исследованным в судебном заседании доказательствам, добытым с соблюдением уголовно-процессуального закона, судом дана оценка в соответствии со ст.ст. 71, 314 УПК РСФСР. Ссылка на то, что суд обосновал свой вывод о виновности осуждённого на показаниях свидетеля Улыбаева не основан на материалах дела. В обоснование вины осуждённого суд в приговоре не ссылаясь на показание названного лица.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, смягчающих его наказание обстоятельств, к которым суд отнёс его первую судимость, наличие малолетнего ребёнка, положительную характеристику с места работы.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе, со смягчением наказания по делу не имеется.

НО

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Ростовского областного суда от 6 ноября 2001 года в отношении **Байсултанова Хасана Мадашовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

[Подписи]
 Е. В. С. —

Справка: 1) председательствующий судья Ростовского областного суда **Постаногов В.В.**

2) осуждённый содержится в ИЗ-77,3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

[Подпись]

41 КР02-26

Копии определения направлены:

1. Начальнику

ИЗ-77,3 г. Москва в отн. осужд.
Байсултанова Х.М.

2. Ген.прокуратуре РФ

2. Дело отправлено «

»

200

года

в одну копию
+ кассета в Ростовский ОПС