

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-5322

г. Москва

18 марта 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 11.03.2015
полный текст определения изготовлен 18.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2014 (судья Дубовик О.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 (судьи Юркова Н.В., Банин И.Н. Яремчук Л.А.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2014 (судьи Тутубалина Л.А., Завирюха Л.В., Плюшков Д.И.) по делу № А40-143309/2013.

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Конаковское автотранспортное предприятие» – Башмакова В.В. (доверенность от 15.12.2014), Белоусова Т.В. (доверенность от 17.02.2014);

Министерства финансов Российской Федерации – Смирнова А.А. (доверенность от 03.02.2015), Соснина М.В. (доверенность от 15.12.2014);

Министерства социальной защиты населения Тверской области – Ковалев А.А. (доверенность от 02.03.2015), Носков Д.А. (доверенность от 02.03.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Министерства финансов

Российской Федерации и Министерства социальной защиты населения Тверской области, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей открытого акционерного общества «Конаковское автотранспортное предприятие», просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

открытое акционерное общество «Конаковское автотранспортное предприятие» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Минфина России) и к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (далее – Минсоцзащиты области) о взыскании 27 605 957 рублей 62 копеек в возмещение убытков, возникших вследствие предоставления отдельным категориям граждан в 2012 году льгот по проезду автомобильным транспортом общего пользования на основании единых социальных проездных билетов (далее – ЕСПБ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2014 исковые требования удовлетворены: с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 7 509 555 рублей 79 копеек в возмещение убытков; с Тверской области в лице Минсоцзащиты области за счет казны Тверской области в пользу общества взыскано 20 096 401 рубль 83 копейки в возмещение убытков.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.08.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе Минфин России, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать обществу в удовлетворении его иска.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные решение и постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Минсоцзащиты области в отзыве на кассационную жалобу доводы Минфина России о необходимости отказа в иске поддерживает.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 23.01.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общество является автотранспортным предприятием, осуществляющим регулярные пассажирские перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования. Сославшись на то, что оно в 2012 году по льготным ценам перевозило граждан, включенных в федеральный и региональный регистры льготников, на основании ЕСПБ и не получило за счет федерального и регионального бюджетов полное возмещение расходов, вызванных установлением льгот по провозной плате, обратилось в суд с настоящим иском.

Расчет истребуемой обществом суммы основан на данных о количестве приобретенных льготными категориями граждан ЕСПБ, величине тарифа на одну поездку, среднестатистическом количестве поездок, указанном в пункте 54 Порядка заполнения и представления форм федерального государственного статистического наблюдения № 3-автотранс «Сведения о наличии и использовании автомобильного транспорта», № 65-автотранс «Сведения о продукции автомобильного транспорта», № 1-автотранс «Сведения о работе пассажирского автомобильного транспорта», утвержденного постановлением Федеральной службы государственной статистики от 19.01.2007 № 9 (далее – постановление Росстата № 9).

Суды, удовлетворяя заявленные требования, сослались на положения статей 15, 790, 1069 и 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав представленный обществом расчет недополученной провозной платы соответствующим принципу полного возмещения убытков.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета.

Постановлением Администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» утверждено Положение о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан (приложение № 1; далее – Положение № 32-па).

Этим же постановлением утвержден Перечень категорий граждан, имеющих право на приобретение единого социального проездного билета (приложение № 2), убытки от перевозки которых предъявлены к взысканию в рамках настоящего дела.

Согласно Положению № 32-па проезд в наземном городском и пригородном общественном транспорте льготных категорий пассажиров,

включенных в федеральный и региональный регистры, осуществляется на основании ЕСПБ, приобретаемых гражданами по льготным ценам, установленным данным положением.

При этом Положением № 32-па определена и полная стоимость проезда одного пассажира по ЕСПБ.

Раздел 3 Положения № 32-па, по своей сути, является методикой расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготных категорий граждан по каждому муниципальному образованию Тверской области. Даная методика учитывает общее количество ЕСПБ, выданных на территории муниципального образования, предусматривает распределение компенсации между перевозчиками пропорционально выполненной ими работе на линии и исходит из того, что размер компенсации определяется как разница между полной месячной стоимостью проезда одного пассажира по ЕСПБ и стоимостью ЕСПБ, оплаченной гражданином.

Не оспаривая факт получения в полном объеме из бюджета компенсации, исчисленной в соответствии с правилами Положения № 32-па, общество полагает, что указанная в Положении № 32-па полная стоимость ЕСПБ занижена по сравнению с действительными месячными расходами транспортных предприятий на перевозку льготных категорий граждан.

Однако Положение № 32-па является нормативным правовым актом, установившим методику расчета и исходные данные, необходимые для исчисления расходов перевозчиков. Оно не оспорено и не признано судом недействующим в порядке нормоконтроля.

При таких обстоятельствах, в ситуации неиспользования обществом в спорный период механизмов, фиксирующих реальное количество перевезенных им лиц, обладающих правом льготного проезда, (в отсутствие считывающих устройств и т.п.), величина полной стоимости ЕСПБ, определенная действующим нормативным актом субъекта Российской Федерации применительно к конкретным муниципальным образованиям, не может опровергаться обобщенными среднестатистическими показателями, в том числе отраженными в постановлении Росстата № 9 в качестве средних по Российской Федерации.

Следовательно, общество в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтвердило ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что, в свою очередь, исключает возможность удовлетворения иска.

Допущенные арбитражными судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Российской Федерации и Тверской области в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2014 по делу № А40-143309/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю. Шиловост