

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ

в составе председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых жалобе осуждённых Вернидубова, Джежора, Дудинова, адвокатов МихноА.В., Николаева Е.А. на приговор Алтайского краевого суда от 30 ноября 2001 года, которым

Дудинов Евгений Сергеевич, 22 июня 1978 года рождения, уроженец г. Джолал-Абад Ошской области Республики Кыргызстан,

~~житель~~ г. Яровое Славгородского района Алтайского края, судимый

1) 25.11.97 г. по ст.158 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ к лишению свободы на 2 года;

2) 13.07.98 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в», 150 ч.4, 69 ч.3 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 3 месяца, на основании ст.69 ч.5 УК РФ – на 5 лет 4 месяца, освобождён 5.09.00 г. по указу Президента «О помиловании» от 21.08.97 г.

осуждён к лишению свободы: по ст.162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ – на 10 лет с конфискацией имущества; по ст.ст. 105 ч.2 п.п. «з,ж» УК РФ – на 15 лет. По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 16 лет в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества,

Вернидубов Сергей Владимирович, 22 августа 1973 года рождения, уроженец пос. Валериановск г. Качканар Свердловской области, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «з,ж» УК РФ на 12 лет; по ст.162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ – на 9 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества,

Джежора Сергей Валерьевич, 15 сентября 1977 года рождения, уроженец с. Новокузьминка Железинского района Павлодарской области Казахской ССР, житель г.Яровое Алтайского края, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «з,ж» УК РФ к лишению свободы на 10 лет; по ст.162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ – на 8 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества,

Панченко Олег Николаевич, 1 мая 1975года рождения, уроженец г. Славгорода Алтайского края, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.ст.33 ч.5,105 ч.2 п.п. «з,ж» УК РФ к лишению свободы на 8 лет; по ст.ст.33 ч.5,162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ – на 7 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 8 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи **Кудрявцевой Е.П.**, объяснения осуждённых **Вернидубова** и **Джежора**, поддержавших свои кассационные жалобы, заключение прокурора **Найдёнова Е.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вернидубов, **Джежора** и **Дудинов** осуждены за разбой, совершённый с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а **Дудинов** ещё и неоднократно.

Они же осуждены за умышленное убийство, совершённое по предварительному сговору группой лиц из корыстных побуждений.

Панченко осуждён за пособничество названным лицам в совершении данных преступлений.

Преступления, как указано в приговоре, совершены ими 13 мая 2001 года в с. Табуны.

В судебном заседании осуждённые виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Вернидубов с приговором не согласен. Со ссылкой на односторонность, неполноту предварительного и судебного следствия, а также на нарушение его права на защиту без указания в чём именно

заключается нарушение этого его права, просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение суд. При этом он обращает внимание на то, что по делу не удовлетворено его ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, ссылается он и на применение в отношении него недозволенных методов следствия;

адвокат Михно А.В., не оспаривая юридической оценки содеянного Вернидубовым по ст.162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ, считает незаконным его осуждение по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, а назначенное осуждённому наказание – чрезмерно суровым. С учётом изложенного в жалобе поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Вернидубова по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ за отсутствием в его действиях состава названного преступления и о смягчении назначенного ему наказания;

осуждённый Дудинов с доводами, изложенными в кассационной жалобе адвокат Михно, не согласен;

осуждённый Джежора в кассационных жалобах оспаривает как корыстный мотив преступления, так и свою причастность к убийству потерпевшей. Он также утверждает, что сговора на убийство потерпевшей между ними не было, при этом он ссылается на эксцесс исполнения убийства со стороны Дудинова. Осуждённый ссылается также на то, что свои показания в качестве подозреваемого он дал под «морально-психическим давлением» со стороны Дудинова. Кроме того, он считает, что назначенное ему наказание не соответствует тяжести совершённого преступления и личности, назначено без учёта его явки с повинной, первой его судимости и положительной характеристики. С учётом изложенного он просит об отмене приговора. В дополнительной кассационной жалобе оспаривает законность его осуждения лишь по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, обращает внимание на нарушение по делу ст.ст.20,68,69,71,301 УПК РСФСР и ст.49 Конституции РФ и просит об отмене приговора с направлением дела на новое разбирательство судом присяжных или о прекращении в отношении уголовного преследования по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ;

адвокат Николаев Е.А., не подвергая сомнению юридическую оценку содеянного осуждённым Жежора по ст.162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ, в остальной части приговор считает незаконным и необоснованным. В этой связи адвокат ссылается как на отсутствие у Джежора мотива для совершения убийства потерпевшей и умысла на её убийство. При этом в жалобе оспаривается обоснованность квалифицирующих признаков умышленного убийства – совершение убийства из корыстных побуждений и по предварительному сговору группой лиц. В связи с изложенным в жалобе поставлен вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство;

осуждённый Дудинов обращает внимание на необъективность народных заседателей, являющихся жителями того же села, в котором жила потерпевшая. Дудинов считает, что наказание ему назначено без учёта его явки с повинной, данной им ещё до его задержания, и его чистосердечного признания. Дудинов утверждает, что ножевые ранения потерпевшей он нанёс

под угрозами Вернидубова. Обращая внимание, кроме того, на свою молодость, осуждённый просит о смягчении назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину осуждённых в содеянном установленной показаниями самих осуждённых, допрошенных с соблюдением уголовно-процессуального закона, уличавших себя и друг друга в совершении преступлений при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Их показания объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия с участием Дудинова, из которого усматривается, что в указанном Дудиновым месте обнаружен труп потерпевшей с признаками насильственной смерти.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть потерпевшей наступила в результате проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением лёгкого и аорты. Кроме того, на трупе обнаружены два колото-резаных ранения мягких тканей задней поверхности грудной клетки, странгуляционная борозда на шее спереди слева, кровоизлияния в мягкие ткани в области правой доли щитовидной железы, сгибательный перелом левого рожка подъязычной кости с кровоизлиянием в области перелома, кровоизлияния в области надгортанника, кончика языка; кровоподтёки в области лица, височных областях и теменно-затылочной области, в области правого плеча, правого подреберья; множественные ссадины туловища и конечностей. Причинение странгуляционной борозды не исключается верёвкой, а перелома подъязычной кости и других телесных повреждений в области шеи – в результате сдавления шеи руками. Причинение колото-резаных ранений потерпевшей ножом, изъятым в указанном Дудиновым месте не исключается.

Свидетель Гапоненко показала, что после задержания Дудинова к ним пришли работники милиции и попросили вызвать понятых для изъятия в указанном Дудиновым месте ножа. Действительно у них в указанном ими месте был обнаружен и изъят складной нож. Последнее обстоятельство объективно подтверждается протоколом обнаружения и изъятия ножа в доме Гапоненко, в котором жили Дудин и Вернидубов; протоколом явки Дудинова с повинной, из которого следует, что он действительно работнику милиции сообщил где спрятал нож, которым было совершено преступление.

По заключению экспертизы вещественных доказательств, причинение колото-резаных ран на теле потерпевшей не исключается ножом, изъятым в доме Гапоненко.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Джежора, Вернидубов, Панченко и Дудинов по инициативе последнего вступили в сговор на совершение разбойного нападения на продавца магазина «Мираж» с целью завладения находившимся в магазине имуществом и деньгами, а также на её последующее убийство.

Согласно распределённым ролям Панченко должен был обеспечить остальных соучастников орудием убийства – верёвкой и лопатой для последующего захоронения трупа потерпевшей, а также доставить их к месту разбоя и а затем вместе с потерпевшей - к месту её убийства., остальные соучастники взяли на себя роль непосредственных исполнителей как разбойного нападения, так и убийства. Совокупность изложенных доказательств опровергает доводы об отсутствии у осуждённых сговора на убийство потерпевшей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Исследованным в судебном заседании доказательствам дана оценка в соответствии с положениями ст.ст.71,314 УПК РСФСР. Совокупность изложенных выше доказательств объективно опровергает доводы об оговоре осуждёнными друг друга и о самооговоре под воздействием недозволенных методов следствия. Кроме того, все осуждённые, в том числе и Вернидубов, допрошены с соблюдением уголовно-процессуального закона в присутствии защиты и с разъяснением им положений ст.51 Конституции РФ. В частности, Вернидубов задержан 15.05.01 г.в 22 часа 50 мин. и в этот же день был допрошен с участием адвоката (т.1,л.д.33,35-37). В последствии он также допрашивался с участием адвоката (т.1,л.д.39-73). Не имеется нарушений по делу и права осуждённых на выбор формы судопроизводства. Панченко, Джежора и Дудинов от рассмотрения дела судом присяжных отказались. Ходатайство Вернидубова в о рассмотрении его дела судом присяжных разрешено в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Проверено по делу и психическое состояние осуждённых. Согласно заключениям экспертов-психиатров все они по своему психическому состоянию могли руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного, а также обстоятельств совершения преступления суд обоснованно признал их виновными в отношении инкриминированных им деяний.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, роли каждого в содеянном, обстоятельств, касающихся личности осуждённых, положительно характеризующихся. Учёл при этом суд их молодой возраст, а также то, что преступление они, кроме Дудинова, совершили впервые. В качестве смягчающего наказание Вернидубова и Панченко суд признал наличие у них малолетних детей, в отношении Джежора –его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления. Обоснованно суд признал то, что Дудинов преступление совершил при особо опасном рецидиве.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждёнными, а также со смягчением наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Алтайского краевого суда от 30 ноября 2001 года в отношении **Вернидубова Сергея Владимировича, Джежора Сергея Валерьевича, Дудинова Евгения Сергеевича и Панченко Олега Николаевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка: 1) председательствующий судья Алтайского краевого суда Камнев С.П.

2) осуждённые содержатся: **Вернидубов, Джежор** - в ИЗ-79/1 г. ~~Москва~~; *Челябинск*
Дудинов и Панченко – в ИЗ-22/1 г.