

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-3537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Борисовой Е.Е., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с материалами истребованного дела кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия округа Муром «Эфир» (далее – предприятие, МУП «Эфир») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2014 по делу № А40-80078/13 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Контент Юнион Дистрибьюшн» (далее –

общество, ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн») к предприятию о взыскании задолженности по лицензионным договорам и неустойки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителя предприятия Зиминной С.В., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя общества Пустоветова В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

28.03.2011 между ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» (агент, вещатель), действующего на основании агентского договора, по поручению и за счет принципала – общества с ограниченной ответственностью «Контент Юнион Джуниор», и МУП «Эфир» (лицензиатом) заключены договоры от 28.03.2011 №377/д/д и № 425/д/ри предоставления прав на сообщение МУП «Эфир» телеканалов «Детский» и «Русский иллюзион».

Согласно пункту 2.1. указанных договоров ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» предоставляет МУП «Эфир» неисключительное право на сообщение телеканалов «Детский» и «Русский Иллюзион» по сети кабельного телевидения МУП «Эфир», а МУП «Эфир» обязано выплачивать ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» плату за предоставленное право на использование данных телеканалов.

Договоры заключались сроком на два года - с 01.05.2011 до 01.05.2013.

При этом стороны исходили из следующего правового регулирования.

Согласно статье 31 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» телевизионное вещание осуществляется вещателем на основании лицензии на вещание, выданной лицензирующим органом.

Согласно статьям 29, 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» деятельность юридических лиц по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи; на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно пункту 39 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785 (далее – Правила оказания услуг связи), оператор связи вправе отказать в заключении договора с вещателем при отсутствии у вещателя лицензии на вещание, дающей право осуществлять распространение продукции средства массовой информации.

Поскольку ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» не является редакцией телеканалов «Детский» и «Русский Иллюзион», действовал как агент на основании агентского договора от своего имени, по поручению и за счёт принципала - ООО «Контент Юнион Джуниор», следовательно, ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» не являлся держателем лицензии на вещание. Держателем лицензии на вещание является ООО «Контент Юнион Джуниор».

ООО «Контент Юнион Джуниор», как редакция телеканалов «Детский» и «Русский Иллюзион», законный учредитель и правообладатель данных телеканалов, осуществляло вещание Телеканала «Детский» на основании Лицензии на осуществление телевизионного вещания № 12892 от 28.12.2007, а вещание Телеканала «Русский Иллюзион» на основании Лицензии на осуществление телевизионного вещания № 12893 от 28.12.2007.

Между МУП «Эфир» (оператор связи) и ООО «Контент Юнион Джуниор» (вещатель телеканалов «Детский» и «Русский иллюзион» и обладатель лицензий на их вещание) были заключены договоры от 01.06.2011 №198/с/дж

и № 199/с/дж на оказание услуг связи для целей телевизионного вещания соответственно в отношении каждого из названных телеканалов.

Согласно указанным договорам, МУП «Эфир», являясь оператором кабельного телевидения на территории города Муром Владимирской области, оказывало ООО «Контент Юнион Джуниор», являющегося вещателем, услуги связи по приёму и передаче по сети кабельного телевидения МУП «Эфир» сигнала телепрограмм «Телеканала «Детский» и «Телеканала «Русский Иллюзион» на основании Лицензии на услуги связи для целей кабельного вещания № 42117 от 05.07.2006 и Лицензии на услуги связи для целей кабельного вещания № 88492 от 05.07.2011, а вещатель оплачивал оператору данные услуги. Срок действия данных договоров - 1 (один) год, с автоматической пролонгацией.

В соответствии с пунктом 9 лицензионных условий Лицензии на услуги связи для целей кабельного вещания № 42117 и Лицензии на услуги связи для целей кабельного вещания № 88492 оказание услуг связи допускается только при наличии лицензии на осуществление вещания и (или) при наличии договора на оказание услуг связи с лицензиатом-вещателем.

Поскольку срок действия лицензий на осуществление телевизионного вещания ООО «Контент Юнион Джуниор» истекал в 2012 году, в течение первой половины 2012 года МУП «Эфир» неоднократно обращалось с просьбой к своим контрагентам - ООО «Контент Юнион Джуниор» и «Контент Юнион Дистрибьюшн» о предоставлении новых или пролонгированных лицензий на вещание. Однако не получило соответствующих документов.

МУП «Эфир» указывало, что в дальнейшем, в результате проведения в ноябре 2012 года ревизии договоров с вещателями им были установлены факты прекращения действия вещательных лицензий № 12892 и № 12893 ООО «Контент Юнион Джуниор» ещё с 05.04.2012.

Однако вещатель своевременно не уведомил МУП «Эфир» о новых оформленных (переоформленных) лицензиях и не направил копии

соответствующих лицензий в адрес МУП «Эфир», чем нарушил пункт 2.2.4. договора № 198/с/дж и договора № 199/с/дж и подпункт «г» пункта 44 Правил оказания услуг связи, согласно которым вещатель обязан в случае изменений сведений о нём письменно уведомлять об этом оператора в срок, не превышающий 60 дней с даты таких изменений.

Ввиду отсутствия доказательств наличия лицензий у вещателя, МУП «Эфир» направило в ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» уведомлением от 28.11.2012 соглашение о расторжении с 01.12.2012 договоров на оказание услуг связи с ООО «Контент Юнион Джуниор» и соглашение о расторжении с 01.12.2012 договоров о предоставлении прав на сообщение телеканалов.

Договоры на оказание услуг связи с 1.02.2012 были расторгнуты по соглашению сторон, и с этой даты прекращена трансляция телеканалов по кабельной сети МУП «Эфир». Соответственно, ответчик приостановил оплату истцу по лицензионным договорам с этой даты.

Между тем, ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» отказалось подписать соглашение о расторжении договора № 377/д/д и договора № 425/д/ри предоставления прав на сообщение телеканалов, ссылаясь на нарушение ответчиком порядка расторжения договоров.

Поскольку вышеназванные договоры так и не были расторгнуты, по мнению истца, МУП «Эфир» нарушило вышеуказанные договоры - лицензиатом не уплачено агенту: 387 866 рублей платы за передачу прав на использование телепрограммы в период с декабря 2012 года по апрель 2013 года включительно (дата прекращения договора в связи с истечением срока его действия (п. 2.3 договора)); 177 937 рублей 22 копеек неустойки, начисленной в связи с просрочкой во внесении платы за передачу прав на использование телепрограммы в размере 1 процента за каждый день просрочки соответствующего платежа, но не более 25 процентов от общей суммы лицензионной платы за весь период действия договора - за период по 18.06.2013.

Ссылаясь на данные обстоятельства, истец обратился с иском по настоящему делу.

Решением суда от 08.10.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 14.03.2014, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2014, решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2013 отменено; с предприятия в пользу общества взыскано 387 866 рублей задолженности, 177 937 рублей 22 копейки неустойки, 16 316 рублей 06 копеек расходов по государственной пошлине.

Предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, прав и законных интересов заявителя, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанции в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В своей жалобе в Верховный Суд Российской Федерации предприятие указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела существенные нарушения норм права допущены судами, поскольку продолжение оказания услуг связи вещателю, у которого отсутствует лицензия на вещание, равно как и продолжение пользования неисключительным правом на сообщение телеканалов «Детский» и «Русский Иллюзион» без лицензии на вещание по

договорам предоставления прав № 377/д/д и № 425/д/ри, невозможно и противоречит требованиям законодательства.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Кодекса законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также отзыве на неё и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, жалоба предприятия – без удовлетворения, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные частью 1 статьи 291.11 Кодекса, для их отмены или изменения.

Суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности заявленного иска, поскольку вещатель своевременно не уведомил МУП округа Муром «Эфир» о новых оформленных лицензиях и не направил копии соответствующих лицензий в адрес предприятия, чем нарушил пункт 2.2.4. договора № 198/с/дж и договора № 199/с/дж и подпункт «г» пункта 44 Правил оказания услуг связи.

При этом суд указал, что продолжение оказания услуг связи вещателю, у которого отсутствует лицензия на вещание, равно как и продолжение пользования неисключительным правом на сообщение телеканалов, невозможно и противоречит требованиям законодательства.

В связи с этим, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчик был вправе направить в адрес истца уведомления от 28.11.2012 № 166-12 о расторжении лицензионных договоров и прекращении трансляции телеканалов в кабельной сети МУП округа Муром «Эфир» с 01.12.2012.

Апелляционный суд и Суд по интеллектуальным правам с указанными выводами не согласились.

Судебная коллегия по экономическим спорам полагает выводы судов апелляционной и кассационной инстанции соответствующими нормам материального права.

Как обоснованно указали суды апелляционной и кассационной инстанций, отношения между телекомпанией и оператором регулируются двумя типами договорных отношений: 1) договорами об оказании услуг связи (оператор предоставляет телекомпанию услуги по доставке сигнала телеканала до абонента); 2) лицензионными договорами (телекомпания предоставляет или отчуждает оператору права на распространение подготовленных и сформированных телекомпанией оригинальных телевизионных программ).

Между ООО «Контент Юнион Джуниор» (вещателем, обладателем лицензии на их вещание) и ответчиком заключены договоры на оказание услуг связи, представляющие собой договоры на оказание услуг, в соответствии с которыми вещатель телеканалов самостоятельно оформляет отношения с конечным пользователем (заключает договоры с абонентами), а местному кабельному оператору (он же оператор связи) выплачивает вознаграждение лишь за оказание услуг связи (доведение сигнала до конечного абонента).

Между истцом (являющимся агентом ООО «Контент Юнион Джуниор») и ответчиком заключены договоры на предоставление прав на вещание телеканалов, представляющие собой лицензионные договоры, в соответствии с которыми вещатель телеканала предоставляет права на вещание каналов местному кабельному оператору, который самостоятельно оформляет отношения с конечным пользователем (заключает договоры с абонентами) на конкретной территории.

Таким образом, рассматриваемые договоры на оказание услуг связи и лицензионные договоры заключены между разными субъектами, имеют различное правовое регулирование и в своём исполнении никак не связаны.

В соответствии со статьей 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Законодательство и договоры от 28.03.2011 №377/д/д и №425/д/ри не содержат требования заключения договоров на оказание услуг связи для исполнения лицензионных договоров или обязательного предоставления лицензиату доказательств наличия у лицензиара лицензии на вещание.

Ссылка ответчика в обоснование отсутствия обязанности по оплате на прекращение фактического вещания телеканалов не имеет значения для данного дела, поскольку предоставление прав на вещание телеканалов и обязанность по их оплате в соответствии с законодательством Российской Федерации и договорами от 28.03.2011 №377/д/д и №425/д/ри не ставится в зависимость от наличия фактического вещания.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии со статьей 310 названного Кодекса не допускаются односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Лицензионные договоры предусматривали порядок их расторжения, однако ответчиком он соблюден не был.

Кроме того, операторы кабельного и спутникового телевидения не являются плательщиками авторского вознаграждения за использование произведений способом сообщения по кабелю или в эфир только в случае, когда взаимоотношения между оператором и телерадиовещательной компанией регулируются договором на оказание услуг связи, в рамках которого оператор

предоставляет телерадиовещательной компании услуги по доставке сигнала до абонентов.

При таких обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания спорной суммы. Следовательно, судебные акты по настоящему делу подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба предприятия – без удовлетворения.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-80078/13 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия округа Муром «Эфир» - без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.В. Павлова

Судья Е.Е. Борисова

Судья В.В. Попов

