

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Кочина В.В.,

судей – Анохина В.Д. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июня 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных и адвоката на приговор Краснодарского краевого суда от 5 октября 2001 года, которым

Г А Л И Ц Ы Н Евгений Николаевич, 12 марта 1978 года рождения, уроженец ст. Яролавской Мостовского района Краснодарского края, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ст.105 ч.2 п.п.«в,ж,з» УК РФ на 13 лет;

по ст.126 ч.3 п.«в» УК РФ на 8 лет;

по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 25 лет с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Ш У П Л Я К Роман Владимирович, 1 ноября 1976 года рождения, уроженец пос. Никель Печенского района Мурманской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ст.105 ч.2 п.п.«в,ж,з» УК РФ на 13 лет;

по ст.126 ч.3 п.«в» УК РФ на 8 лет;

по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 25 лет с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

2

Заслушав дело по докладу судьи Анохина В.Д., выслушав заключение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор по ст.126 ч.3 п.«в» УК РФ отменить, дело прекратить, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Галицын и Шупляк признаны виновными в похищении человека, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, повлекшем тяжкие последствия, в совершении разбойного нападения, в совершении убийства Матвеевой, сопряженном с похищением человека, совершенном группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, сопряженном с разбоем.

В кассационных жалобах осужденный Галицын просит об изменении приговора, переквалификации его действий со ст.105 ч.2 п.п.«в,ж,з» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, так как убийство потерпевшей совершил в процессе ссоры.

По ст.ст.126 ч.3 п.«в», 162 ч.3 п.«в» УК РФ просит приговор суда отменить, дело прекратить, поскольку похищение потерпевшей и разбойное нападение не совершал, осужденный Шупляк участие в совершении преступления не принимал, на предварительном следствии оговорил себя и Шупляка в результате недозволенных методов расследования.

В кассационной жалобе осужденный Шупляк просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение, поскольку дело в суде рассмотрено необъективно, с обвинительным уклоном, не принято во внимание, что на предварительном следствии к нему применялись недозволенные методы расследования в результате чего он оговорил себя.

Адвокат Платонов в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Шупляка просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, так как суд не принял меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, не допросил свидетелей, которых необходимо было допросить в суде по ходатайству защиты и осужденных, не проверил алиби Шупляка о том, что во время убийства он находился в другом месте, не проверено в полной мере утверждение осужденных, что на предварительном следствии они оговорили себя в результате недозволенных методов расследования и эти показания

необоснованно положены в основу приговора, также другие доказательства, полученные с нарушением закона положены в основу приговора.

На предварительном следствии нарушались права Шупляка на защиту.

Также адвокат считает, что суд неправильно квалифицировал действия Шупляка.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит, что приговор суда подлежит изменению.

Суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, дал им неверную юридическую оценку.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом умыслом осужденных охватывалось завладение деньгами потерпевшей имуществом, с последующим убийством из корыстных побуждений, с целью невозвращения Галицыным долга.

С этой целью они обманным путем вывезли ее в овраг за ст. Ярославскую, где и совершили убийство, завладев ценностями.

По ст.126 ч.3 п.«в» УК РФ Галицын и Шупляк осуждены необоснованно.

По смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте. Одним из признаков объективной стороны данного преступления является изъятие и перемещение потерпевшего с целью последующего удержания в другом месте.

По данному делу суд установил, что осужденные решили убить потерпевшую с целью завладения ценностями и невозвращения долга.

С этой целью они вывезли потерпевшую в овраг, где лишили жизни.

Таким образом, действия осужденных были направлены не на удержание потерпевшей в другом месте, а на совершение разбоя и ее убийство.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Галицына и Шупляка по ст.126 ч.3 п.«в» УК РФ подлежит отмене, дело прекращению за отсутствием состава преступления, а из п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению квалифицирующий признак – «убийство, сопряженное с похищением человека».

Что касается доводов кассационных жалоб об отмене приговора, то судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении разбойного нападения на потерпевшую и ее умышленном убийстве из корыстных побуждений – с целью невозврата долга, сопряженном с разбоем, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, в том числе и показаниях осужденных, данных на предварительном следствии, которые обоснованно положены в основу приговора, так как они объективно подтверждаются другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Права осужденных на защиту по делу не нарушены, дело в суде рассмотрено с соблюдением норм УПК РСФСР, доводы осужденных о недозволенных методах расследования судом проверены и признаны несоответствующими действительности.

Показания некоторых свидетелей оглашены в судебном заседании и исследованы в совокупности с другими доказательствами по делу в связи с невозможностью явки в суд.

При назначении наказания осужденным судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда от 5 октября 2001 года в отношении Галицына Евгения Николаевича и Шупляка Романа Владимировича в части осуждения по ст.126 ч.3 п.«в» УК РФ отменить, дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.5 УПК РСФСР.

Исключить из п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицирующий признак – «убийство, сопряженное с похищением человека».

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п.«в,ж,з», 162 ч.3 п.«в» УК РФ окончательно Галицыну Е.Н. назначить 20 (двадцать) лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п.«в,ж,з», 162 ч.3 п.«в» УК РФ окончательно Шупляку Р.В. назначить 20 (двадцать) лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

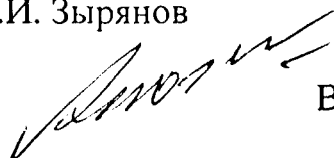
В.В. Кочин

судьи:

В.Д. Анохин

А.И. Зырянов

Верно: Судья Верховного Суда РФ


В.Д. Анохин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-23/1 г. Краснодара
в отношении осужд. Галицына Е.Н. и Шупляк Р.В.

2. Генеральная прокуратура РФ

2. Дело отправлено «___» июня 2002 года в трех томах
в Краснодарский краевой суд

27.06.2002ек

РКП002-55

Копии определения направлены:

1. Начальнику УЗ - 23/1, Краснодар в отнош.
судей Пашуток Е.И. и Шутник Р.В.
г. Геч. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года в трёх томах
в Краснодарский краевой суд.