

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-3987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Борисовой Е.Е., Козловой О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу некоммерческой организации «Ульяновский благотворительный фонд «Твоя Родина» (г. Ульяновск; далее – Фонд, заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.04.2014 по делу № А65-3832/2014, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.07.2014 по тому же делу по заявлению Фонда к обществу с ограниченной ответственностью «Банковский долговой центр» (г. Казань; далее – Общество) об отмене решения Постоянно действующего третейского суда «Право» от 02.12.2013 по делу № ТСП-1151-13.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителя Фонда – Коротковой Л.М., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя Общества – Ларионовой Е.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

между истцом и ответчиком 03.11.2011 заключен договор, названный его сторонами Договор об отступном (далее – Договор, Договор об отступном), предметом которого являлась обязанность ответчика предоставить отступное с целью полного прекращения обязательств общества с ограниченной ответственностью «Регтайм-К» (заемщик) перед открытым акционерным обществом «АК БАРС БАНК» по Договору № 7 от 26.01.2006 на открытие кредитной линии под лимит задолженности (далее – Кредитный договор), с целью обеспечения надлежащего исполнения которого банком был принят залог имущества третьих лиц, в том числе недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности ответчику (Договор ипотеки от 09.02.2006).

По условиям Договора в качестве отступного ответчик обязался предоставить недвижимое имущество – незавершенную строительством базу отдыха «Лесная быль» (литеры: А, а, а1. Б, б. В, В1, Д, Д1, Е, Ж, И, К, Л, М, Г, Г1-Г3, I, II), находящуюся по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, Ульяновский Мехлесхоз, 16 квартал Чердаклинского лесничества; земельный участок площадью 15 000 кв.м, расположенный по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, Ульяновский Мехлесхоз, 16 квартал Чердаклинского лесничества.

В пункт 3.3. Договора стороны включили третейское соглашение, в соответствии с которым, любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из или в связи с договором, либо его нарушением, прекращением

или недействительностью, а также незаключенностью подлежит разрешению в Постоянно действующем суде «Право».

Постоянно действующим третейским судом «Право» (далее – Третейский суд), рассмотрен иск Общества к Фонду об обязанности на основании Договора передать в собственность незавершенную строительством базу отдыха «Лесная быль», земельный участок площадью 15000 кв. м и все документы, необходимые для перехода права собственности на вышеуказанное имущество к обществу.

Решением Третейского суда от 02.12.2013 по делу № ТСП-1151-13 (далее – решение Третейского суда) заявленные требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.04.2014 в удовлетворении заявления Фонда об отмене решения Третейского суда отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.07.2014 определение суда от 29.04.2014 оставлено без изменения.

При этом суды указали, что Договор об отступном являлся способом прекращения обязательства, вытекающего из Кредитного договора, и был заключен в период существования кредитных обязательств. Недействительность спорного соглашения об отступном предметом настоящего спора не является. Договор об отступном является самостоятельной сделкой, содержит третейскую оговорку, в связи с чем обращение Общества в Третейский суд является надлежащим способом защиты нарушенных прав.

Фонд, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, а также на неправильную оценку судами обстоятельств спора, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В кассационной жалобе Фонд указывает на то, что оспариваемым решением Третейского суда решен вопрос о передаче недвижимого имущества Фонда в собственность Общества на основании Договора об отступном.

При этом ранее Ленинским районным судом Ульяновской области 28.12.2009 были рассмотрены требования Акционерного коммерческого банка «АК БАРС БАНК» (цедента) о взыскании задолженности по договору на открытие кредитной линии под лимит задолженности от 26.01.2006 № 7 и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением суда от 28.12.2009 по делу № 2-4677/09 заявленные требования удовлетворены частично, с общества с ограниченной ответственностью «Регтайм-К», Родионова Григория Ивановича, Пахомова Юрия Павловича солидарно в пользу акционерного коммерческого банка «АК БАРС БАНК» взыскана задолженность в размере 19 878 064 рублей 52 копеек; обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее обществам с ограниченной ответственностью «РегтаймЪ», «Регтайм-строй» и «Научно-производственная фирма «Регтайм Плюс». В остальной части иска, а также в удовлетворении исковых требований к Фонду об обращении взыскания на незавершенную строительством базу отдыха «Лесная Быль», расположенную по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, Ульяновский мехлесхоз, 16 квартал Чердаклинского лесничества и земельный участок площадью 15 000 кв. м., расположенный по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, Ульяновский мехлесхоз, Чердаклинское лесничество, 16 квартал отказано.

Отказывая в требованиях к Фонду, суд указал, что обремененный залогом земельный участок относится к категории земель особо охраняемых территорий, а стоимость объектов недвижимости не соответствует действительности, поскольку оценка осуществлена задолго до рассмотрения спора.

Впоследствии Общество, на правах цессионария, обратилось в Третейский суд «Нечерноземья и Поволжья «Право» с иском об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее Фонду.

Третейский суд «Нечерноземья и Поволжья «Право» решением от 09.02.2011 по делу № ТСНП-829 заявленные требования удовлетворил, обратил

взыскание на имущество, принадлежащее на праве собственности Фонду, путем его реализации с публичных торгов. Однако указанное решение третейского суда исполнено не было.

По мнению заявителя, обращение в Третейский суд с новым иском по спору между теми же сторонами одного и того же кредитного обязательства и по поводу одних и тех же объектов недвижимости по своей сути является подменой одного иска другим, что, по мнению заявителя, может быть расценено как нарушение основополагающих принципов российского права. Спор, рассмотренный Третейским судом, не мог быть предметом третейского разбирательства, поскольку был уже рассмотрен ранее государственным судом и другим третейским судом.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 кассационная жалоба Фонда передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Кодекса законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также отзыве на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат

отмене ввиду наличия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Кодекса, дело – направлению на новое рассмотрение.

Частью 3 статьи 233 и частью 3 статьи 239 Кодекса предусмотрено, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда и отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом и (или) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба основания подлежат проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.

Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 8141/12, от 05.02.2013 № 11606/12.

В данном случае суды, отказывая в удовлетворении заявления об отмене решения Третейского суда, исходили из того, что спор мог быть рассмотрен Третейским судом и решение Третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права.

Между тем судами не проверен статус имущества, права на которое переданы на основании решения Третейского суда.

Так, из решения Арбитражного суда Ульяновской области от 24.02.2015 по делу № А72-9335/2014 следует, что Договор от 03.11.2011, который стороны назвали договор об отступном, и решение Третейского суда предусматривают переход прав на залоговое недвижимое имущество, распоряжение которым запрещено. При этом обременения имущества состоялись до заключения Договора об отступном, о чем были сделаны соответствующие записи в государственном (публичном) реестре прав на недвижимое имущество.

Суд по указанному делу установил, что согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним

(далее – ЕГРП) № 07/011/2013-1681 от 11.10.2013 в отношении незавершенной строительством базы отдыха «Лесная быль»:

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ульяновской области (далее – УФРС) 29.09.2009 за № 73-73-07/002/2009-152 зарегистрировано ограничение (обременение) права в виде ареста, наложенного постановлением Отдела судебных приставов по Ленинскому району г. Ульяновска Управления Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области (далее – УФССП) о наложении ареста на имущество должника от 06.08.2009.

УФРС по Ульяновской области 04.09.2003 за № 73:01:56/2003:335 зарегистрированы прочие ограничения (обременения) на основании заявления от 01.11.2000.

Согласно выписке из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним № 07/011/2013-1680 от 11.10.2013 в отношении земельного участка под базой отдыха «Лесная быль» УФРС по Ульяновской области 29.09.2009 за № 73-73-07/002/2009-151 зарегистрирован арест, наложенный Постановлением ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска УФССП по Ульяновской области о наложении ареста на имущество должника от 06.08.2009.

В силу пункта 2 статьи 51 и пункта 4 статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ арест имущества должника включает опись имущества, а также объявление запрета распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятия имущества.

Таким образом, из представленных выписок из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним усматривается, что арест зарегистрирован 29.09.2009 и не снят, то есть по состоянию на 03.11.2011 (на дату подписания Договора об отступном) арест действовал, соответственно, распоряжение имуществом невозможно.

Следовательно, решение Третьего суда, предусматривающее переход прав на имущество, распоряжение которым запрещено, нарушает

основополагающие принципы российского права (принцип запрета распоряжения имуществом, распоряжение которым запрещено).

Поскольку суды по настоящему делу не проверили решение Третейского суда на соответствие указанному принципу, судебные акты по делу подлежат отмене как содержащие существенные нарушения норм материального права и не обеспечившие защиту охраняемых законом публичных и частных интересов, дело направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.04.2014 по делу № А65-3832/2014, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.07.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

О.А. Козлова