

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-67786/2010

23 марта 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 16.03.2015
полный текст определения изготовлен 23.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя акционеров открытого акционерного общества «Автомобилист» Будилова Михаила Владимировича на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2014 (судьи Бычкова Е.Н., Ковалев С.Н., Яковец А.В.) по делу № А56-67786/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представитель акционеров открытого акционерного общества «Автомобилист» Будилов М.В. (протокол от 26.12.2014), а также представитель конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Автомобилист» Зиминой А.Н. – Логвинович А.В. (по доверенности от 05.06.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Будилова М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя конкурсного управляющего обществом «Автомобилист» Зиминой А.Н., просившего оставить оспариваемое постановление окружного суда без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Автомобилист» (далее – общество «Автомобилист») его конкурсный управляющий Зими́на А.Н. обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным договора от 21.02.2011 купли-продажи одноэтажного нежилого здания, заключенного обществом «Автомобилист» (продавцом) с Алексеевым В.И. (покупателем), об истребовании этого нежилого здания из незаконного владения Алексеева В.И. и о признании незаконными действий Сланцевского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области по регистрации упомянутого договора купли-продажи от 21.02.2011.

Определением суда первой инстанции от 18.12.2013 (судья Юрков И.В.) заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично: оспариваемый договор купли-продажи от 21.02.2011 признан недействительным, из владения Алексеева В.И. в пользу общества «Автомобилист» истребовано нежилое здание; в остальной части заявление оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с указанным определением, Будилов М.В. и Алексеев В.И. обратились в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 (судьи Глазков Е.Г., Герасимова М.М., Ларина Т.С.) производство по апелляционным жалобам Будилова М.В. и Алексеева В.И. прекращено применительно к пункту 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2014 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, производство по кассационной жалобе Будилова М.В., поданной на определение суда первой инстанции, прекращено.

Будилов М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, сославшись, в частности, на неправильное применение эти судом и судом апелляционной инстанции норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2015 (судья Разумов И.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей конкурсного управляющего должником и акционеров общества «Автомобилист», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа в части, касающейся оставления этого определения без изменения, подлежат отмене, а

дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, конкурсным управляющим оспорена сделка должника – договор купли-продажи недвижимости от 21.02.2011, заключенный с Алексеевым В.И.

Требования арбитражного управляющего в части признания данной сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, предъявленные к Алексееву В.И., судом первой инстанции удовлетворены 18.12.2013.

Суд апелляционной инстанции установил, что 19.03.2014 – после подачи апелляционной жалобы – Алексеев В.И. скончался.

Апелляционный суд, сославшись на данное обстоятельство, а также на пункт 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснения, данные в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», счел, что производство по апелляционным жалобам Будилова М.В. и Алексеева В.И. подлежит прекращению.

Арбитражный суд округа в этой части выводы Тринадцатого арбитражного апелляционного суда поддержал.

Между тем, судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (в настоящем случае – смерти гражданина) арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается Кодексом или другими законами, личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Права личного характера, которые в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами не могут переходить по наследству, не являлись предметом рассмотрения по настоящему обособленному спору.

В связи с этим у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по апелляционным жалобам применительно к пункту 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениям, изложенным в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Пунктом 3 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

Пунктом 3 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлен срок приостановления производства по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной по делу, и наличия правоотношения, допускающего правопреемство, – до определения правопреемника. Целью приостановления производства по делу в таком случае является, в частности, получение документов, подтверждающих правопреемство.

Таким образом, с учетом характера спора и того обстоятельства, что право на обращение в суд с требованиями к гражданину о признании сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности было реализовано конкурсным управляющим и удовлетворено судом первой инстанции до смерти гражданина, в рамках настоящего обособленного спора судам надлежало рассмотреть вопрос о процессуальной замене.

Неправильное применение судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа при рассмотрении обособленного спора пункта 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и неприменение ими пункта 3 части 1 статьи 143 Кодекса свидетельствуют о существенных нарушениях норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

В связи с изложенным определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа (в части оставления указанного определения без изменения) следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 по делу № А56-67786/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление Федерального

арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2014 (в части оставления без изменения определения суда апелляционной инстанции) по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Д.В. Капкаев