ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС14-5299

г. Москва

18 марта 2015 г.

резюмирующая часть определения объявлена 11.03.2015
полный текст определения изготовлен 18.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» на определение Арбитражного суда Курской области от 21.01.2014 (судья Шумаков А.И.) по делу № А35-11757/2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2014 (судьи Потапова Т.Б., Суренков А.А., Безбородов Е.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.08.2014 (судьи Канищева Л.А., Андреев А.В., Крыжская Л.А.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Сбербанк России» Распопова Е.Ю. (по доверенности от 08.10.2013), Сафонов Д.Н. (по доверенности от 26.02.2015), Фалеева О.Ю. (по доверенности от 19.03.2014), Янишевская А.С. (по доверенности от 14.02.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей открытого акционерного общества «Сбербанк России», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Курскэкспортхлеб (с иностранными инвестициями)» (далее – общество «Курскэкспортхлеб», должник) его конкурсный кредитор – открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) – обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Шкилева Леонида Александровича, касающиеся распределения средств, вырученных от продажи заложенного имущества.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Курской области от 21.01.2014 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21.08.2014 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе Сбербанк, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить его требование.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 10.02.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей Сбербанка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в рамках дела о банкротстве общества «Курскэкспортхлеб» определением суда первой инстанции от 07.06.2010 требования Сбербанка в размере 176 546 239 рублей 95 копеек, предъявленные им к обществу «Курскэкспортхлеб» как к залогодателю, не являющемуся должником по основному обязательству, включены в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь как требования, обеспеченные залогом имущества общества «Курскэкспортхлеб», оцененного при заключении договоров ипотеки в 176 546 239 рублей 95 копеек.

При установлении требований Сбербанка был учтен, помимо прочего имущества, и земельный участок, заложенный обществом «Курскэкспортхлеб» по договору об ипотеке от 27.03.2009 № 625509004/И-8.

Залоговая стоимость упомянутого участка в договоре ипотеки установлена по соглашению залогодателя с залогодержателем (пункт 3 статьи 9, пункт 2

статьи 67 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)») в размере 23 984 206 рублей 75 копеек.

Эта сумма была принята во внимание при установлении требований Сбербанка.

Впоследствии определением суда первой инстанции от 02.02.2012 утверждено Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже заложенного имущества общества «Курскэкспортхлеб» (далее – Положение о продаже имущества общества «Курскэкспортхлеб»), а также установлена начальная продажная цена находящегося в залоге у Сбербанка земельного участка в размере 41 113 000 рублей.

Согласно утвержденному судом Положению о продаже имущества общества «Курскэкспортхлеб» денежные средства от реализации земельного участка, перечисляются залоговому кредитору – Сбербанку – в размере 80 процентов, а при отсутствии кредиторов первой и второй очереди удовлетворения – в размере 95 процентов.

Торги по реализации заложенного земельного участка проведены 05.12.2012, по результатам торгов выручены денежные средства в размере 41 113 000 рублей.

Конкурсный управляющий обществом «Курскэкспортхлеб» обратился в суд первой инстанции с ходатайством о разъяснении определения того же суда от 07.06.2010, в котором, по сути, просил указать, каким образом ему належит распределить выручку от реализации предмета залога в той части, в которой выручка превысила оценочную стоимость земельного участка

Определением суда первой инстанции от 09.01.2013 в удовлетворении ходатайства отказано.

Конкурсный управляющий перечислили Сбербанку 23 984 206 рублей 75 копеек, что составило 58,3 процента от общей выручки за участок.

Сославшись на незаконность действий конкурсного управляющего должником по распределению полученных от реализации заложенного участка средств, в результате которых Сбербанк как залоговый кредитор недополучил более 10 миллионов рублей, последний обратился в суд с настоящим жалобой в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд первой инстанции признал жалобу кредитора необоснованной, а действия арбитражного управляющего – соответствующими Закону о банкротстве и определениям суда от 07.06.2010 и от 09.01.2013. Суд счел, что положения статьи 138 Закона о банкротстве о порядке распределения денежных средств подлежали применению только к части выручки, равной оценочной стоимости заложенного имущества, остальная сумма (превышение) – подлежала распределению в общем порядке (статья 134 Закона о банкротстве).

Суд апелляционной инстанции и арбитражный суд округа указали на то, что сам по себе факт установления оценочной стоимости имущества должника, на основании которой требование залогодержателя включается в реестр требований кредиторов, не может впоследствии ограничить право залогового

кредитора на получение удовлетворения исходя из всей суммы, вырученной от реализации предмета залога, при его продаже по более высокой цене.

Вместе тем названные суды согласились с общим выводом суда первой инстанции относительно отсутствия в действиях конкурсного управляющего признаков недобросовестности и неразумности, сославшись на то, что он действовал в ситуации правовой неопределенности, обусловленной отсутствием единообразной судебной практики по рассматриваемому вопросу, учли обращение конкурсного управляющего Шкилева Л.А. с ходатайством о разъяснении судебного акта, указали на то, что управляющий руководствовался вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Курской области от 09.01.2013.

Судебная коллегия считает, что в настоящем деле в отличие от суда первой инстанции суд апелляционной инстанции и арбитражный суд округа правильно истолковали положения законодательства о банкротстве, касающиеся установления и удовлетворения требований залогодержателя в деле о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству.

Как разъяснено в абзаце шестом пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при установлении требований такого залогодержателя их размер определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества.

Оценочная стоимость заложенного имущества, устанавливаемая арбитражным судом на стадии рассмотрения требований залогового кредитора, носит, по своей сути, учетный характер и применяется для целей отражения требований залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства.

При этом наличие первоначальной оценки не означает, что залоговый кредитор утрачивает право на получение удовлетворения за счет всей суммы, вырученной от реализации предмета залога, в случае продажи заложенного имущества по цене, превышающей оценочную стоимость.

Так, если выручка от продажи заложенного имущества превышает размер требования залогодержателя, отраженный в реестре исходя из результатов оценки, в соответствии с пунктом 5 статьи 138 Закона о банкротстве погашение требований залогового кредитора осуществляется в пределах фактически полученной выручки, но не более размера обеспеченного залогом обязательства, с учетом положений пунктов 1, 2 и 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве.

Сделав обоснованные выводы в этой части, суд апелляционной инстанции и арбитражный суд округа между тем не учли следующее.

В рассматриваемом случае, конкурсный управляющий Шкилев Л.А. обратился в Арбитражный суд Курской области с ходатайством о разъяснении определения суда от 07.06.2010, в котором просил разрешить вопрос о том, как ему распределить денежные средства, вырученные от реализации заложенного земельного участка.

Определением Арбитражного суда Курской области от 09.01.2013 в удовлетворении данного заявления отказано со ссылкой на то, что указанный вопрос не входил в предмет исследования по разрешенному ранее спору об установлении требований Сбербанка. При этом в мотивировочной части определения от 09.01.2013 указано на то, что Сбербанк как залогодержатель вправе претендовать на выручку от продажи заложенного участка в размере, не превышающем оценочную стоимость.

Определение от 09.01.2013 было обжаловано конкурсным управляющим, который счел, что в данном судебном акте недостаточно ясно изложена позиция по поводу распределения денежных средств, полученных от продажи земельного участка общества «Курскэкспортхлеб».

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 определением суда первой инстанции от 09.01.2013 оставлено без изменения. Апелляционный суд указал на то, что управляющий просит разъяснить порядок исполнения судебного акта, который урегулирован Законом о банкротстве: распределение денежных средств, вырученных от продажи имущества должника, являющегося предметом залога, осуществляется в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве, а также утвержденным судом Положением о продаже имущества общества «Курскэкспортхлеб».

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.07.2013 оставил определение от 09.01.2013 и постановление от 19.03.2013 без изменения, обратив внимание на то, что в тексте определения от 09.01.2013 содержатся ошибочные выводы относительно распределения денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, так как в действительности объем прав залогового кредитора на получение удовлетворения за счет предмета залога определяется суммой фактической выручки от его реализации.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о распределении выручки у управляющего возникли сомнения, за разрешением которых он обратился в суд. Определение суда первой инстанции от 09.01.2013 обжаловал не только Сбербанк, но и управляющий. Это свидетельствует о том, что сомнения последнего не были окончательно устранены. В постановлении апелляционного суда от 19.03.2013 содержатся прямые отсылки к статье 138 Закона о банкротстве и Положению о продаже имущества общества «Курскэкспортхлеб», не позволявшие управляющему Шкилеву Л.А. сделать вывод об ограничении прав залогодержателя суммой предварительной оценки. Арбитражный суд округа в постановлении от 15.07.2013 ясно и недвусмысленно указал на необходимость распределения всей фактической выручки по правилам статьи 138 Закона о банкротстве.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

Это означает, что он, как лицо, которому кредиторы доверили управление должником, должен совершать действия и принимать решения, ожидаемые в аналогичной ситуации при сходных обстоятельствах от квалифицированного управляющего, предпринявшего меры к получению необходимой и достаточной информации.

В рассматриваемом случае сам конкурсный управляющий Шкилев Л.А. инициировал дополнительное судебное рассмотрение вопроса о распределении выручки, исходя из возникших между ним и залоговым кредитором разногласий.

В подобной ситуации любой разумный управляющий применительно к абзацу первому пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве отложил бы принятие решения до окончательного разрешения судом его ходатайства, зарезервировав спорную часть разницы между фактической выручкой и оценочной стоимостью.

Вместо этого Шкилев Л.А. приступил к ее расходованию. Данное обстоятельство установлено судом апелляционной инстанции и не отрицалось управляющим.

Подобные действия конкурсного управляющего Шкилева Л.А. нельзя признать отвечающими стандартам добросовестности и разумности.

Следовательно, вывод судов о надлежащем исполнении Шкилевым Л.А. обязанностей конкурсного управляющего должником является ошибочным. Жалоба Сбербанка подлежала удовлетворению.

Допущенные арбитражными судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Сбербанка в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Курской области от 21.01.2014 по делу № А35-11757/2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.08.2014 по тому же делу отменить.

Жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворить.

Признать незаконными действия конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Курскэкспортхлеб (с иностранными

инвестициями)» Шкилева Леонида Александровича по распределению денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю. Шилохвост