

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-3075

г. Москва

30 марта 2015 г.

резоллютивная часть определения объявлена 23.03.2015
полный текст определения изготовлен 30.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013 (судья Зотова Е.А.) по делу № А40-48430/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014 (судья Тихонов А.П.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2014 (судьи Дунаева Н.Ю., Калинина Н.С., Чучунова Н.С.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии» –
Алябьева А.Н. (по доверенности от 13.05.2014);

открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» – Заика С.В.
(по доверенности от 19.02.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее – общество «Ингосстрах») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Саратовские авиалинии» (далее – общество «Саратовские авиалинии») о взыскании 1 393 702 рублей 26 копеек в возмещение ущерба в порядке суброгации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Саратовские авиалинии», ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить принятые по делу решение и постановления и отказать в удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Ингосстрах» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.02.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые решение и постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество «Саратовские авиалинии» на основании договора аренды воздушного судна без экипажа от 23.04.2010 № Л/37/10-АР, заключенного им с закрытым акционерным обществом «АТ-Лизинг» (арендодателем; далее – общество «АТ-Лизинг»), владело и пользовалось судном ЯК-42Д, государственный регистрационный знак RA42356.

Общество «АТ-Лизинг» застраховало указанное судно, в том числе по рискам «гибель», «повреждение», заключив с обществом «Ингосстрах» (страховщиком) договор страхования, оформленный страховым полисом от 07.06.2009 № 494-029583/09.

Судами также установлено, что к полису страхования подписан ряд дополнений. В частности, дополнение от 19.05.2010 № 4, в котором указано,

что общество «Саратовские авиалинии» является эксплуатантом воздушного судна.

В период действия договора страхования (27.06.2010) произошло авиационное происшествие, в результате которого воздушное судно получило механические повреждения.

Причиной авиационного инцидента явились ошибочные действия командира воздушного судна (работника общества «Саратовские авиалинии»), который при выполнении посадки в аэропорту города Саратова не учел погодные условия и при наличии сильного ветра не принял решение об уходе на второй круг.

Общество «Ингосстрах», признав указанный случай страховым, выплатило обществу «АТ-Лизинг» страховое возмещение в размере 1 393 702 рублей 26 копеек, после чего обратилось в суд с иском о взыскании ущерба в порядке суброгации к обществу «Саратовские авиалинии» как к лицу, ответственному за действия экипажа.

Удовлетворяя иск, суды сослались на пункт 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации и положения договора аренды, в соответствии с которыми арендатор отвечает перед арендодателем, место которого занял страховщик, за сохранность воздушного судна и несет все риски, связанные с гибелью, утратой, порчей имущества, ошибками, допущенными при эксплуатации и техническом обслуживании.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы риски утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (пункт 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховым покрытием по договору имущественного страхования обеспечиваются, в том числе, риски утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества из-за действий (бездействия) самого страхователя (выгодоприобретателя), за исключением случаев, когда имущественные потери происходят по воле указанных заинтересованных лиц (вследствие умысла страхователя (выгодоприобретателя)).

В соответствии с пунктом 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению передавать другим лицам, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Применительно к настоящему делу работники общества «Самарские авиалинии» были допущены к управлению воздушным судном на основании договора аренды, по которому выступивший страхователем собственник

имущества передал его обществу «Самарские авиалинии» во временное владение и пользование.

Указание в договоре имущественного страхования (страховом полисе) на общество «Самарские авиалинии» как на эксплуатанта, получившего от собственника правомочие пользования застрахованным имуществом в предусмотренных договором аренды пределах, имеющего при этом основанный на названном договоре интерес в сохранении данного имущества, свидетельствует о страховании риска причинения ущерба обществом «Саратовские авиалинии» на тех же условиях, что и страхование риска причинения ущерба самим собственником – страхователем.

Поскольку предусмотренное пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации право регресса не возникает в ситуации, когда страховой случай вызван случайными или неосмотрительными действиями (бездействием) страхователя, не возникает это право и тогда, когда страховой случай произошел из-за аналогичных действий (бездействия) упомянутого в договоре имущественного страхования эксплуатанта транспортного средства, использующего его по воле собственника на основании гражданско-правового договора.

Схожая правовая позиция изложена в пункте 49 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Следовательно, иск общества «Ингосстрах» удовлетворению не подлежал.

Допущенные арбитражными судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов общества «Саратовские авиалинии» в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013 по делу № А40-48430/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова