



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 93-Г02-10 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б. А.,

судей Потапенко С.В., Александрова Д.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 июня 2002 г. по кассационным жалобам Астапенко Л.А. и Лештаева В.В. на решение Магаданского областного суда от 29 марта 2002 г. дело по заявлению Лештаева В.В. и Астапенко Л.А. о признании противоречащими федеральному законодательству абзаца 17 п. 1 ст. 3, ст. 6, п. 5 ст. 7, ст. 10 Закона Магаданской области «О введении в действие на территории Магаданской области единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя управления Министерства РФ по налогам и сборам по Магаданской области Смирновой О.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

11 марта 1999 года Магаданской областной Думой был принят закон «О введении в действие на территории Магаданской области единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности».

9 ноября 2002 г. был принят закон «О внесении изменений и дополнений в закон Магаданской области «О введении в действие на территории Магаданской области единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности», абзацем 17 пункта 1 ст. 3 которого установлено, что не являются плательщиками единого налога на вмененный доход организации и предприниматели, если в течение квартала, предшествующего кварталу, в котором произошло представление расчета единого налога на вмененный доход

на очередной налоговый период, размер валовой выручки данного налогоплательщика по каждому месту осуществления деятельности в совокупности превысил сумму двадцати пяти тысяч минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации на первый день квартала, в котором произошло предоставление расчета.

Лештаев В.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительным абзаца 17 пункта 1 ст. 3 указанного выше Закона Магаданской области, в обоснование которого указал на то, что названной нормой введена новая категория плательщиков налога в зависимости от валовой выручки, а также введена новая категория плательщиков налога в зависимости от валовой выручки, ссылаясь на то, что законодательному органу субъекта Российской Федерации не предоставлены полномочия по определению круга плательщиков налога, поэтому обжалуемая норма противоречит ст. 3 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Статьей 6 закона Магаданской области определены ставка и порядок расчета единого налога.

Пункт 5 ст. 7 закона Магаданской области определено, что в случае внесения количественных или качественных изменений в формулу и порядок расчета налога, налог должен быть пересчитан с 1-го числа квартала, следующего за кварталом дня опубликования настоящего закона.

Статьей 10 закона Магаданской области установлено, что ответственность за нарушение настоящего закона определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Непредставление налогоплательщиком в установленный настоящим законом срок расчета по единому налогу в налоговый орган по месту учета признается непредставлением в установленный срок налоговой декларации. Нарушение налогоплательщиком правил составления расчета по единому налогу признается нарушением правил составления налоговой декларации.

Астапенко Л.А. обратилась в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству ст. 6, п. 5 ст. 7, ст. 10 закона Магаданской области «О введении в действие на территории Магаданской области единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности», указав в обоснование своих требований на то, что положения ст. 6 закона Магаданской области не соответствует п. 2 ст. 5 Федерального закона № 148-ФЗ, поскольку не содержит всего перечня предусмотренных федеральным законом повышающих (понижающих) 15 видов коэффициентов.

Пунктом 5 ст. 7 закона Магаданской области придана обратная сила действия закона, что противоречит п. 2 ст. 5 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которым законодательные акты о налогах и сборах субъекта Российской Федерации, ухудшающие положение налогоплательщика, не подлежат применению.

Статьей 10 закона Магаданской области № 62-ОЗ предусмотрена ответственность за непредставление налогоплательщиком расчета по единому налогу в налоговый орган, при этом непредставление расчета приравнено, к непредставлению налоговой декларации.

Решением от Магаданского областного суда от 29 марта 2002 г. заявление было оставлено без удовлетворения.

В кассационных жалобах Астапенко Л.А. и Лештаева В.В. поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. «и» ст. 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 75 и частями 2 и 5 статьи 76 Конституция Российской Федерации система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, устанавливаются федеральным законом. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

6 августа 1998 года вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 1998 года № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», в котором определены основные принципы налогообложения вмененного дохода организаций и индивидуальных предпринимателей, занимающихся определенными видами деятельности.

В соответствии со ст. 1 названного Федерального Закона, единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности устанавливается и вводится в действия нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным Законом. Нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации определяются: сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного ст. 3 Федерального Закона; размер вмененного дохода, иные составляющие формул расчета сумм единого налога; налоговые льготы; порядок и сроки уплаты единого налога; налоговые льготы; порядок и сроки уплаты единого налога и иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством

Исходя из этого положения, Магаданская областная Дума 11 марта 1999 года приняла закон Магаданской области № 62-ОЗ «О введении в действие на территории Магаданской области единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности», который в соответствии с федеральным за-

коном определил конкретные виды деятельности, при осуществлении которых уплачивается единый налог, установил размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета сумм единого налога, налоговые льготы, порядок, срок уплаты и иные особенности взимания единого налога.

9 ноября 2000 года Магаданской областной Думой был принят закон Магаданской области «О внесении изменений и дополнений в закон Магаданской области «О введении в действие на территории Магаданской области единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 20 ноября 2000 года № 139-ОЗ, изменения которого введены в действие с 1 января 2001 года.

В абзаце 17 п. 1 ст. 4 закона Магаданской области от 20 ноября 2000 года № 139-ОЗ предусмотрено, что не являются плательщиками единого налога на вмененный доход организации и предприниматели, если в течение квартала, предшествующему кварталу, в котором произошло представление расчета единого налога на вмененный доход на очередной налоговый период, размер валовой выручки данного налогоплательщика по каждому месту осуществления деятельности в совокупности превысил сумму двадцати пяти тысячекратного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации на первый день квартала, в котором произошло представление расчета.

Данная правовая норма уже была предметом судебного разбирательства в магаданском областном суде по делу № 3-10 по заявлению Сечкина А.А. о признании противоречащим федеральному законодательству абзаца 17 п. 1 ст. 4 закона Магаданской области от 20 ноября 2000 года № 139-ОЗ.

Решением Магаданского областного суда от 19 марта 2001 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2001 г., заявление Сечкина А.А. было оставлено без удовлетворения.

Заявления Лештаева В.В. и Астапенко Л.А. в части оспаривания абзаца 17 п. 1 ст. 4 закона Магаданской области от 20 ноября 2000 года № 139-ОЗ не подлежали принятию к производству суда по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР, а производство по делу по ошибочно принятым заявлениям подлежало прекращению по п. 3 ст. 219 ГПК РСФСР.

В соответствии с п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Из заявлений Лештаева В.В. и Астапенко Л.А. усматривается, что ими обжалуются те же нормы областного закона, что и в деле по заявлению Сечкина А.А.

Вопрос о незаконности (недействительности) обжалуемой заявителями нормы областного закона являлся предметом судебного разбирательства в Ма-

магаданском областном суде по делу № 3-10/2001 г.

Одной из сторон по делу № 3-10/2001 г. выступало лицо, по мнению которого указанная норма областного закона является недействительной в силу его противоречия закону, с другой – орган, издавший оспариваемый нормативный правовой акт.

По настоящему делу состав участвующих в нём лиц тот же: заявители, представляющие интересы неопределённого круга лиц, и орган, издавший оспариваемый нормативный правовой акт.

Основания заявленных по указанным делам требований так же совпадают – противоречие оспариваемого нормативного правового акта федеральному законодательству.

Обжалуемые заявителями положения закона Магаданской области носят нормативный характер, то есть являются публичными нормами права; законность этих правовых норм являлась предметом судебного разбирательства по другому делу, решение по которому вступило в законную силу.

Таким образом, имеются основания для применения п. 3 ст. 219 ГПК РСФСР и отмены решения суда в части отказа в удовлетворении требований Астапенко Л.А. и Лештаева В.В. о признании противоречащим федеральному законодательству абзаца 17 пункта 1 статьи 3 закона Магаданской области «О введении в действие на территории Магаданской области единого налога на вменённый доход для определённых видов деятельности» и для прекращения производства по делу в этой части.

В остальной части решение суда является правильным.

Довод Астапенко Л.А. о том, что ст. 6 закона Магаданской области не соответствует федеральному законодательству, так как не содержит всего перечня предусмотренных федеральным законом повышающих (понижающих) коэффициентов (15 позиций), правильно признан судом необоснованным. Согласно п. 3 ст. 5 Федерального закона «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности» размер вменённого дохода и значение иных составляющих формулы расчета единого налога устанавливаются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Рекомендуемые формулы расчета единого налога и перечень рекомендуемых составляющих в соответствии с п. 4 ст. 5 Федерального закона разработаны Правительством РФ (письмо Правительства РФ от 07.09.98 г. № 4435п-П5).

Формула, по которой определяется размер единого налога, установленная п. 3 ст. 6 закона Магаданской области соответствует формуле, рекомендуемой Правительством РФ.

Расчет величины базовой доходности определен в законе Магаданской области по одному из трех, предлагаемых Правительством РФ методов, а именно - по методу «Б», который произведен на основании данных налоговых органов г. Магадана и районов Магаданской области о начисленных суммах

налоговых и неналоговых платежей по организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим определенные Федеральным законом виды деятельности. Полученные данные корректировались с учетом объемов нерегистрируемого оборота и оценок от налогообложения для каждой сферы деятельности. Указанные оценки производились путем сравнительного анализа сумм налоговых и неналоговых платежей за отчетный период по налогоплательщикам, осуществляющим деятельность приблизительно в равных

Доводы о том, что единый налог на вмененный доход является налоговым режимом, а не налогом, а, следовательно, расчет единого налога не может быть приравнен к налоговой декларации, также является необоснованным.

Единый налог на вмененный доход, входит в систему региональных налогов. Понятие налога определено ст. 8 НК РФ, в соответствии с которым под налогом принимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения государства. Статьей 52 НК РФ установлено, что налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, а не по итогам налогового периода, как указывает заявитель.

Расчет единого налога содержит все основные признаки налоговой декларации, определенные ст. 80 НК РФ, а именно, представляет собой письменное заявление налогоплательщика с указанием данных, связанных с исчислением и уплатой единого налога, суммы налога, подлежащей уплате в очередном налоговом периоде. Таким образом, областной законодатель правомерно предусмотрел в ст. 10 оспариваемого закона, что непредставление в установленный срок расчета по единому налогу признается непредставление декларации.

Доводы заявителей о несоответствии п. 5 ст. 7 закона Магаданской области положению п. 2 ст. 5 НК РФ, согласно которому акты законодательства о налогах и сборах, ухудшающие положение налогоплательщика не могут иметь обратной силы, несостоятельны, в силу того, что оспариваемая норма не содержит положений о придании обратной силы нормам областного закона.

На основании изложенного, руководствуясь п.п. 1 и 3 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Магаданского областного суда от 29 марта 2002 г. в части отказа в удовлетворении требований Астапенко Л.А. и Лештаева В.В. о признании противоречащим федеральному законодательству абзаца 17 пункта 1 статьи 3 закона Магаданской области «О введении в действие на территории Магаданской

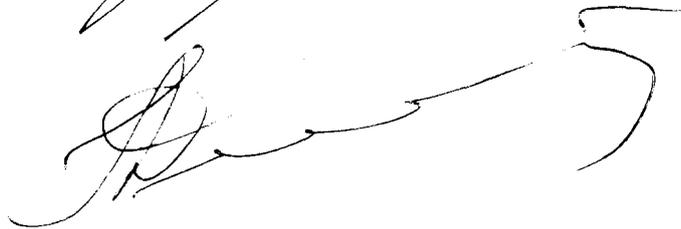
области единого налога на вменённый доход для определённых видов деятельности» отменить, производство по делу в этой части прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения, кассационные жалобы Астапенко Л.А. и Лештаева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна.
ответственный сотрудник

