



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Г02-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 мая 2002 г.

г. Москва

### Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего  
судей

Г.В.Манохиной  
А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Полоскова Владимира Петровича на постановление окружной избирательной комиссии от 16 марта 2002 г. № 7 об отказе регистрации его кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов по кассационной жалобе Полоскова В.П. на решение Орловского областного суда от 18 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А :

Постановлением окружной избирательной комиссии № 3 по выборам депутата Орловского областного Совета народных депутатов от 16 марта 2002 г. № 7 отказано в регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов Полоскова В.П. на основании ст. 68 п. 1.(2) Закона Орловской области «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов».

Считая постановление незаконным, Полосков В.П. обжаловал его, ссылаясь на то, что регистрация была отменена в связи с признанием 83 подписей избирателей недействительными, такое суждение является неправильным, формальным, допущенные нарушения являются

техническими ошибками сборщиков подписей, не относятся к числу существенных, влекущих отмену регистрации.

Решением Орловского областного суда от 18 марта 2002 г. в удовлетворении жалобы Полоскова В.П. о признании постановления окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2 г. Орла от 16 марта 2002 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов недействительным и об обязанности окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2 г. Орла зарегистрировать его кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов отказано.

Полосков В.П. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить, ссылаясь на то, суд вынес незаконное решение, не принял во внимание грубые нарушения закона, допущенные избирательной комиссией.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Постановление окружной избирательной комиссии основано на положениях Закона Орловской области «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов», согласно которым регистрация кандидата не производится в случае, если число представленных подписей избирателей за вычетом числа подписей, признанных недействительными и недостоверными, недостаточно для регистрации.

Принимая указанное решение, суд правильно исходил из того, что количество подписей в подписных листах для регистрации кандидата в депутаты областного Совета по округу должно быть не менее 295 и не более 339, Подписные листы и другие документы, необходимые для регистрации в качестве кандидата, Полосковым В.П. сданы комиссии, в них значится 339 подписи. Однако достоверными из них могут быть признаны 256 подписей, что недостаточно для регистрации.

Выводы суда соответствуют материалам дела и не опровергаются доводами кассационной жалобы. Порядок сбора подписей регламентирован ст. 32 Закона Орловской области, отвечает требованиям Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и должен неукоснительно соблюдаться. Судом тщательно проверялись подписные листы и содержащиеся в них подписи избирателей, поставленные под сомнение окружной избирательной комиссией, мотивы по каждой из них полно приведены в решении суда и оснований для признания выводов суда ошибочными Судебная коллегия не находит.

Довод кассационной жалобы о том, что в ходе судебного разбирательства были выявлены процедурные нарушения в деятельности

избирательной комиссии, не может повлечь отмену решения суда, поскольку эти нарушения не ставят под сомнение итоги проверки подписных листов в поддержку Полоскова В.П.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационных жалоб убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

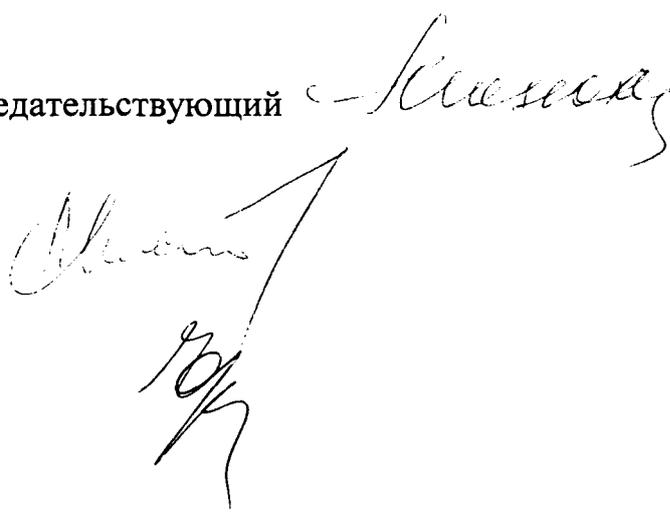
Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Орловского областного суда от 18 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Полоскова В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, also in cursive, positioned to the left and slightly below the first signature.