



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г02-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-

Лаврентьевой М.Н.

судей-

Пирожкова В.Н.

и

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 10 июня 2002 года дело по кассационной жалобе Ермолова С.А. на решение Московского областного суда от 12 апреля 2002 года об удовлетворении заявления Алёшина Н.В. и отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации Ермолова С.А. кандидатом в депутаты Московской областной Думы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей Ермолова С.А. - Гаджиевой А.О. и Трепыхалина А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против кассационной жалобы представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 1 (Центр – г. Балашиха) Бирюкова В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

член окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 1 (Центр – г. Балашиха) с правом совещательного голоса Алёшин Н.В. обратился в Московский областной суд с заявлением об отмене решения данной избирательной комиссии от 6 марта 2002 года № 25/1 о регистрации Ермолова С.А. кандидатом в депутаты Московской областной Думы, ссылаясь на нарушение последним правил финансирования избирательной кампании и установленного законом принципа равенства прав зарегистрированных кандидатов.

Решением суда от 12 апреля 2002 года заявление Алёшина Н.В. удовлетворено.

В кассационной жалобе Ермолов С.А. просит об отмене решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии с п. 1 ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» № 124-ФЗ от 19 сентября 1997 г. регистрация кандидата может быть отменена (аннулирована) не позднее чем в день, предшествующий дню голосования, в случае нарушения правил финансирования избирательной кампании.

Одно из таких правил закреплено в п. 1 ст. 45 Закона Московской области «О выборах депутатов Московской областной Думы» № 121/ 2001-ОЗ от 5 июля 2001 г., в соответствии с которым собственные денежные средства кандидата в его избирательном фонде не могут превышать минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом для исчисления платежей по гражданско-правовым обязательствам на день назначения выборов, более чем в 1.500 раз. На день дополнительных выборов депутата Московской областной Думы предельный размер таких денежных средств составил 150.000 рублей.

Как видно из материалов дела, размер избирательного фонда кандидата Ермолова С.А., сформированного из его собственных денежных средств,

составил 200.000 рублей, то есть превысил установленный законом предельный размер на 50.000 рублей.

При этом судом установлено, что средства избирательного фонда были использованы Ермоловым С.А. и в части, превысившей предельный размер собственных денежных средств.

В связи с чем суд сделал правильный вывод о том, что такое нарушение правила финансирования избирательной кампании является существенным и в силу ст. 64 указанного выше Федерального закона может служить основанием для отмены регистрации кандидата.

При таких обстоятельствах дела решение суда об удовлетворении жалобы Алёшина Н.В. и отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации Ермолова С.А. кандидатом в депутаты Московской областной Думы является законным и обоснованным.

Ссылка заявителя на нарушение судом норм процессуального права и неисследованность приведённых в кассационной жалобе обстоятельств, имеющих, по его мнению, существенное правовое значение, основана на неправильном толковании этих норм и не может служить поводом к отмене судебного решения.

В соответствии со ст. 50 ГПК РСФСР, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой из сторон они подлежат доказыванию, определяет суд.

Доводы жалобы о том, что факту внесения Ермоловым С.А. 50.000 рублей из избирательного фонда в качестве залога, которые не были им использованы в ходе избирательной кампании и были ему возвращены, суд не дал оценки, а вывод о существенности нарушения правил финансирования этой кампании судом не мотивирован, не соответствуют действительности.

В решении суд правильно отметил, что, поскольку кандидатом Ермоловым С.А. денежные средства были использованы в размере, намного превышающем размер, установленный законом, что привело к нарушению принципа равенства прав и обязанностей кандидатов, поставив его перед другими зарегистрированными кандидатами в более выгодные условия проведения избирательной кампании, такое нарушение финансирования является существенным.

Факту внесения Ермоловым С.А. из его избирательного фонда залога в 50.000 рублей судом дана оценка в соответствии с правилами ст. 56 ГПК

РСФСР, обоснованно указавшим на то, что данное обстоятельство существенного правового значения не имеет и на правильность его вывода о нарушении кандидатом правил финансирования избирательной кампании не влияет, поскольку в силу п. 10 ст. 47 Федерального закона « Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» средства избирательного фонда используются как на финансовое обеспечение организационно-технических мер, предвыборную агитацию, оплату других работ, так и на внесение избирательного залога.

Иных правовых доводов, кроме тех, которые были предметом исследования и оценки суда, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила :

решение Московского областного суда от 12 апреля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Ермолова С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий :



Судьи :

