

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-5150/2011

8 апреля 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 01.04.2015
полный текст определения изготовлен 08.04.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ст. Реал» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2014 (судьи Григорьева И.Ю., Петрова Е.А., Тетеркина С.И.) по делу № А41-5150/2011 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Калина» Шарапова Наталия Валерьевна, представитель собрания кредиторов Мокин Антон Александрович, а также представители кредиторов:

общества с ограниченной ответственностью «Ст. Реал» –
Полковников П.А. (по доверенности от 25.12.2012);

Анашкина Константина Юрьевича – Андропова С.М. (по доверенности от 02.06.2014);

Баера Анатолия Карловича – Андропова С.М. (по доверенности от 09.07.2014);

Денисовой Марины Анатольевны – Андропова С.М. (по доверенности от 27.07.2012);

Кубанейшвили Марии Гивиевны – Мокин А.А. (по доверенности от 18.03.2014);

Фентисова Андрея Владимировича – Барабаш А.Д. (по доверенности от 30.10.2014);

Щербины Инны Викторовны – Андропова С.М. (по доверенности от 25.11.2013).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Ст. Реал», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также конкурсного управляющего должником, представителя собрания кредиторов должника и представителей кредиторов Анашкина К.Ю., Баера А.К., Денисовой М.А., Кубанейшвили М.Г., Фентисова А.В., Щербины И.В., просивших оставить оспариваемое постановление окружного суда без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Калина» (далее – общество «Калина», должник) общество с ограниченной ответственностью «Ст. Реал» (далее – общество «Ст. Реал») обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в вид запрета на проведение собраний кредиторов до рассмотрения по существу требований общества «Ст. Реал».

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.04.2014 (судья Солодилов А.В.) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 (судьи Куденева Г.А., Быков В.П., Мизяк В.П.) определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено – приняты обеспечительные меры в виде запрета на проведение собраний кредиторов общества «Калина» до рассмотрения по существу требований общества «Ст. Реал».

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.09.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Общество «Ст. Реал» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление арбитражного суда округа отменить и оставить в силе постановление арбитражного апелляционного суда.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником, кредиторы Анашкин К.Ю., Баер А.К., Голиков В.А., Двуреченская Н.В., Денисова М.А., Кубанейшвили М.Г., Кухновец Э.К., Павлова Л.М., Фентисов А.В., Щербина И.В. просят оставить оспариваемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2015 (судья Разумов И.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемый судебный акт арбитражного суда округа, а также судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене, а заявление общества «Ст. Реал» – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Московской области от 21.11.2012 заявление общества «Калина» признано обоснованным, в отношении него введена процедура банкротства – наблюдение.

Обратившись в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, кредитор указал на наличие нерассмотренных судом требований общества «Ст. Реал», предъявленных в установленный пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) срок, размер которых составляет более 60 процентов совокупного размера требований всех кредиторов.

Отказывая в удовлетворении данного заявления, суд первой инстанции исходил из того, что общество «Ст. Реал», чьи требования частично рассмотрены и включены в реестр, не лишено права на участие в собрании кредиторов и может голосовать по вопросам повестки дня, а принятие испрашиваемых обеспечительных мер затронет права других кредиторов, чьи требования уже установлены и включены в реестр, а также приведет к затягиванию процедуры банкротства и увеличению расходов на ее проведение.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер и устанавливая запрет на проведение собраний кредиторов, суд апелляционной инстанции счел, что проведение собраний может повлечь существенное нарушение прав и законных интересов заявителя, поскольку в случае включения в реестр требований кредиторов всех требований общества «Ст. Реал», последнее будет иметь преобладающее большинство голосов на собраниях кредиторов и сможет оказать существенное влияние на принимаемые решения.

Отменяя судебный акт апелляционного суда и поддерживая выводы суда первой инстанции, арбитражный суд округа дополнительно указал на введение в отношении должника решением от 02.06.2014 процедуры конкурсного производства и возложение этим судебным решением на арбитражного управляющего обязанности по проведению собрания кредиторов для рассмотрения вопросов о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению управляющий, и о требованиях, предъявляемых к кандидатуре конкурсного управляющего.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 55 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в случаях, когда в суде первой инстанции имеются заявленные, но не рассмотренные требования (по которым не принят судебный акт по существу), суд вправе в порядке статьи 46 Закона о банкротстве и главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принять такую обеспечительную меру, как запрет на проведение (отложение проведения) собрания кредиторов.

В соответствии с приведенными разъяснениями принятие в рамках дела о несостоятельности обеспечительной меры в виде запрета на проведение собрания кредиторов не исключается и на стадии конкурсного производства.

Однако при этом необходимо учитывать положения статьи 12 Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов является органом всех кредиторов и обладает широкой компетенцией в рамках отношений, вытекающих из несостоятельности (банкротства). Оно разрешает вопросы, связанные с выбором процедуры банкротства, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, контролирует деятельность арбитражного управляющего, определяет отдельные условия реализации имущества должника и т.д.

В силу статей 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут приниматься судом, в частности, если непринятие этих мер может затруднить исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Запрещение проведения всех собраний кредиторов противоречит смыслу обеспечительных мер и выходит за рамки необходимой защиты интересов отдельного кредитора.

Пункт второй части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Поэтому суд при наличии условий, предусмотренных статьями 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе запретить собранию кредиторов принимать решения по отдельным вопросам, в том числе по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания кредиторов.

Необходимость принятия обеспечительных мер может возникнуть, в том числе, в случае, если для восстановления нарушенных прав кредитору, требования которого устанавливаются судом, впоследствии придется обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов по соответствующему вопросу. Обеспечительные меры также могут быть приняты в ситуации, когда кредитор, чьи требования к должнику рассматриваются, обосновал реальную возможность причинения ему значительного ущерба, подтвердил связь

предполагаемого ущерба с разрешением вопроса, поставленного на обсуждение собрания кредиторов, а также доказал направленность испрашиваемой обеспечительной меры на предотвращение такого ущерба.

В силу пункта 6 части 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

В нарушение приведенной нормы процессуального права суд первой инстанции, отказывая в принятии обеспечительных мер (в том числе, применительно к запрету на проведение первого собрания кредиторов), надлежащей оценки доводам общества «Ст. Реал» не дал, безотносительно к обстоятельствам настоящего дела ограничился лишь общими суждениями о том, что принятие испрашиваемых мер нарушит баланс интересов всех кредиторов, приведет к затягиванию процедуры банкротства и увеличению расходов на ее проведение.

Суд апелляционной инстанции ввел чрезмерный запрет на проведение всех собраний кредиторов и при этом не учел, что к моменту рассмотрения апелляционной жалобы уже состоялось решение о признании должника банкротом, которым на арбитражного управляющего возложена обязанность по проведению собрания кредиторов для рассмотрения вопросов о выборе саморегулируемой организации и о требованиях, предъявляемых к кандидатуре конкурсного управляющего.

Арбитражный суд округа, правильно указав на то, что суд апелляционной инстанции безосновательно приостановил в части исполнение не обжалуемого участвующими в деле лицами решения об открытии конкурсного производства, ошибочно оставил в силе определение суда первой инстанции, являющееся недостаточно мотивированным.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Ст. Реал», в связи с чем судебные акты, вынесенные по заявлению названного общества о принятии обеспечительных мер, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а вопрос о возможности принятия обеспечительных мер – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении ходатайства о принятии обеспечительных мер суду первой инстанции следует предложить обществу «Ст. Реал» уточнить его, конкретизировав вопросы, по которым собрание кредиторов, по мнению заявителя, не должно принимать решения до рассмотрения требований общества «Ст. Реал», а также проверить обоснованность ходатайства с учетом приведенного в настоящем определении толкования норм права.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 18.04.2014 по делу № А41-5150/2011, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2014 по тому же делу отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов