

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС14-6554

г. Москва

10 апреля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 07.04.2015.  
Полный текст определения изготовлен 10.04.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Козловой О.А.,

судей Павловой Н.В., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.05.2014 по делу № А12-9514/2007, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 24.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2014 по тому же делу

по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области о выдаче дубликата исполнительного листа по решению Арбитражного суда Волгоградской области от 15-22.10.2007 по делу № А12-9514/2007.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное унитарное предприятие «Издательско-полиграфический комплекс «Царицын», Управление Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области.

В заседании приняли участие представители:

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (заявителя) – Пивненко Д.Л. (доверенность от 12.04.2015 № 04/3336), Потапова А.В. (доверенность от 12.04.2015 № 04/3335);

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (третье лицо) – Чухина А.А. (доверенность от 26.03.2015 № 34907/15/125).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области.

В судебное заседание не явились представители общества с ограниченной ответственностью «Волга-Экспо», федеральное государственное унитарное предприятие «Издательско-полиграфический комплекс «Царицын», однако в соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А., выслушав представителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области, поддержавшего доводы жалобы, а также представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области, просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Волга-Экспо» (далее – общество) о взыскании 1 229 273 рублей 95 копеек задолженности по арендной плате и пеней.

Решением от 15-22.10.2007 по делу № А12-9514/07-С25 исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу управления взыскано 257 687 рублей 95 копеек задолженности по арендной плате и 30 000 рублей пеней.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Для принудительного исполнения судебного акта выдан исполнительный лист № 004311, на основании которого Ворошиловским районным отделом Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее – Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области) возбуждено исполнительное производство от 07.12.2007 № 36/22305/4046/4/2007.

Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области 21.02.2014 обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по делу № А12-9514/07-С25. В обоснование своего заявления Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области сослался на то, что 30.01.2012 исполнительное производство окончено в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном

производстве). Оригинал исполнительного листа направлен взыскателю, но на 21.02.2014 Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области не получил информацию о доставке корреспонденции адресату или о возвращении корреспонденции в свой адрес, что может свидетельствовать об утрате исполнительного листа при пересылке.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.03.2014 по делу № А12-9514/2007 в удовлетворении заявления Ворошиловского районного отдела УФССП России по Волгоградской области о выдаче дубликата исполнительного листа отказано.

Суд исходил из того, что в соответствии со статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа в арбитражный суд может обратиться только взыскатель, которым Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области не является. Кроме того, Ворошиловским районным отделом УФССП России по Волгоградской области не представлено доказательств того, что утрата исполнительного листа произошла по вине последнего, также суд сослался на пропуск срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Управление (взыскатель по исполнительному листу), получив информацию об утрате при пересылке исполнительного листа, обратилось с заявлением в Арбитражный суд Волгоградской области о выдаче дубликата исполнительного листа.

Определением от 14.05.2014 в удовлетворении заявления управления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.10.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в выдаче дубликата исполнительного листа, суды исходили из того, что управлением не представлены доказательства утраты

исполнительного листа по вине Ворошиловского районного отдела УФССП России по Волгоградской области.

Управление подало в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу, в которой поставлен вопрос об отмене принятых по делу судебных актов ввиду неправильного применения норм процессуального права относительно выдачи дубликата исполнительного листа и срока для обращения в суд за его выдачей.

Заявитель указывает, что срок для обращения в суд за выдачей дубликата исполнительного листа исчисляется с момента, когда заявителю стало известно об утрате исполнительного листа. Заявитель также указывает на то, что он неоднократно обращался в Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области за информацией о ходе исполнительного производства.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А. от 26.02.2015 кассационная жалоба управления передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению с отменой состоявшихся по делу судебных актов по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликат исполнительного листа.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Судами установлено, что 07.12.2007 на основании предъявленного исполнительного листа, выданного по решению Арбитражного суда Волгоградской области от 15-22.10.2007, возбуждено исполнительное производство от 07.12.2007 № 36/22305/4046/4/2007.

Письмом от 17.03.2010 № 04/3193 управление повторно направило в адрес Ворошиловского районного отдела УФССП России по Волгоградской области исполнительный лист, выданный арбитражным судом по делу № А12-9514/07-С25.

Постановлением от 22.03.2010 судебным приставом-исполнителем Ворошиловского районного отдела УФССП России по Волгоградской области возбуждено исполнительное производство № 18/36/21188/4/2010.

Управление неоднократно обращалось в Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области в порядке статьи 65 Закона об исполнительном производстве с запросом об объявлении розыска должника –

общества «Волга-Экспо» и сообщения результатов исполнительных действий службой (письма от 21.06.2010, от 16.11.2010).

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области принимал какие-либо действия по розыску должника и его имущества в целях исполнения исполнительного листа, выданного по решению арбитражного суда от 15-22.10.2007.

Из заявления Ворошиловского районного отдела УФССП России по Волгоградской области от 21.02.2014, адресованного Арбитражному суду Волгоградской области, следует, что 30.01.2012 судебным приставом-исполнителем исполнительное производство окончено в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве. Оригинал исполнительного листа направлен в адрес взыскателя. Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области делает вывод о том, что исполнительный лист был утрачен при пересылке, так как по состоянию на 21.02.2014 нет подтверждения того, что направленная им корреспонденция, в том числе оригинал исполнительного листа, вручена взыскателю.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 17.03.2014 отказал в удовлетворении заявления Ворошиловского районного отдела УФССП России по Волгоградской области в выдаче дубликата исполнительного листа, указав в качестве мотива отсутствие у заявителя права обращаться в суд с таким заявлением согласно статье 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая взыскателю – управлению в выдаче дубликата исполнительного листа по мотиву непредставления последним доказательств утраты исполнительного листа по вине Ворошиловского районного отдела УФССП России по Волгоградской области, суд не выяснил обстоятельства, свидетельствующие об утрате этого документа, поскольку управлению стало

известно об утрате исполнительного документа из определения арбитражного суда от 17.03.2014.

Кроме того, как следует из переписки сторон, управление неоднократно обращалось в Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области с просьбой о сообщении результатов по розыску должника и его имущества.

Поскольку заявление о выдаче дубликата исполнительного листа мотивировано утратой оригинала исполнительного листа в период нахождения его в Ворошиловском районном отделе УФССП России по Волгоградской области и сведения об окончании исполнительного производства отсутствуют, суду следует привлечь к участию в деле Ворошиловский районный отдел УФССП России по Волгоградской области.

Без выяснения с участием судебного пристава-исполнителя обстоятельств ведения исполнительного производства (прекращалось ли исполнительное производство и в связи с чем оригинал исполнительного листа возвращался взыскателю), а также исследования обстоятельств, свидетельствующих об утрате исполнительного листа, вывод судов о непричастности Ворошиловского районного отдела УФССП России по Волгоградской области к утрате исполнительного листа нельзя признать обоснованным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами неправильно применены нормы процессуального права, касающиеся выдачи дубликата исполнительного листа. Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.05.2014 по делу № А12-9514/2007, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.А. Козлова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов