

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2015 года

Дело № А55-3371/2013

резолютивная часть определения объявлена 06.04.2015
полный текст определения изготовлен 10.04.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества коммерческий банк «ГЛОБЭКС» на определение Арбитражного суда Самарской области от 03.07.2014 (судья Серебрякова О.И.) по делу № А55-3371/2013 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2014 (судьи Аглиуллина Ф.Г., Иванова А.Г., Моисеев В.А.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества коммерческий банк «ГЛОБЭКС» – Старов А.А. (по доверенности от 22.12.2014), Мустаева Т.Ю. (по доверенности от 22.12.2014);

от конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Успех» – Косырева Е.Л. (по доверенности от 02.04.2015), Сорокин М.И. (по доверенности от 02.04.2015), Усов Д.В. (по доверенности от 02.04.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей акционерного общества

коммерческий банк «ГЛОБЭКС», поддержавших доводы кассационной жалобы и представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Успех», просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Успех» (далее – общество «Успех») его конкурсный управляющий Телешин И.Г. обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным договора от 29.08.2008 № 0487-им.8 о залоге недвижимого имущества (22 земельных участков), заключенного обществом «Успех» (залогодателем) и открытым акционерным обществом «Национальный торговый банк» (кредитором - залогодержателем, правопродшественником акционерного общества коммерческий банк «ГЛОБЭКС», далее – банк «НТБ») и подписанного обществом с ограниченной ответственностью «Авто-Трейд» (заемщиком, далее – общество «Авто-Трейд»), в котором также просил суд применить последствия недействительности данной сделки.

Определением суда первой инстанции от 03.07.2014 заявление конкурсного управляющего удовлетворено: спорный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде погашения записей об ипотеке, внесенных в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в отношении 3 земельных участков и взыскания стоимости 19 земельных участков – 70 711 125 рублей – с акционерного общества коммерческий банк «ГЛОБЭКС» (далее – банк «Глобэкс») в конкурсную массу общества «Успех».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 (судьи Радусева О.Н., Серова Е.А., Селивёрстова Н.А.) определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение Арбитражного суда Самарской области оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк «Глобэкс» просит отменить определение суда первой инстанции и постановление арбитражного суда округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Успех» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.03.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии обществом «Успех» поданы ходатайства об оставлении кассационной жалобы банка «Глобэкс» без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия в тексте жалобы указания на наименование и место нахождения лиц, участвующих в рассмотрении дела (обособленного спора), – Управления Росреестра по Самарской области и предпринимателя Ягодинова Д.В. (заявителя по делу о банкротстве) (пункт 3 части 2 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Указание в кассационной жалобе лиц, участвующих в деле, обусловлено необходимостью персонификации участников спора и соблюдения их процессуальных гарантий. Поименованные в ходатайствах общества «Успех» участники процесса извещены о времени и месте судебного заседания, им в полном объеме обеспечена возможность осуществления процессуальных прав. Так, определение о передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации размещено на официальном сайте в сети Интернет 18.03.2015. Ни от Управления Росреестра по Самарской области, ни от предпринимателя Ягодинова Д.В. каких-либо ходатайств, в том числе об отложении судебного разбирательства, не поступило. При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что оставление без рассмотрения находящейся в производстве суда кассационной жалобы не будет соответствовать целям эффективного правосудия и приведет к существенному нарушению конституционного права банка «Глобэкс» на судебную защиту.

Принимая во внимание, что судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, заявленных на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), не обжалованы, судебная коллегия оценивает правильность применения и толкования норм права арбитражными судами, рассмотревшими обособленный спор, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе банка «Глобэкс» в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемое постановление окружного суда подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 04.07.2007 между банком «НТБ» и обществом «Авто-Трейд» (заемщиком) заключен кредитный договор № КР-0487/07-Т, по которому заемщику предоставлен кредит в размере 150 000 000 рублей.

В обеспечение исполнения обществом «Авто-Трейд» обязательств по кредитному договору общество «Успех» (залогодатель) передало банку «НТБ» в залог 22 земельных участка по договору о залоге недвижимого имущества от 29.08.2008 № 0487-им.8.

Договор залога и ипотека как обременение зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 29.09.2008.

Вследствие неисполнения обществом «Авто-Трейд» обязательств по возврату кредита и уплате процентов банк «НТБ» обратился в Автозаводский районный суд города Тольятти Самарской области с иском к обществам «Авто-Трейд», «Успех», другим лицам, предоставившим помимо должника обеспечение, о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Автозаводского районного суда города Тольятти от 01.07.2009 иск удовлетворен, с общества «Авто-Трейд» и других лиц в пользу банка «НТБ» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в размере 187 334 239 рублей 76 копеек, обращено взыскание на заложенное имущество, в том числе на 22 земельных участка, принадлежащих на праве собственности обществу «Успех».

Впоследствии возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства 19 земельных участков в связи с признанием несостоявшимися первых и повторных торгов оставлены банком «Глобэкс» за собой с погашением из их стоимости требований названного банка в размере 70 177 125 рублей.

Судами установлено, что переход права собственности к банку «Глобэкс» на эти 19 земельных участков зарегистрирован, в отношении 3 земельных участков право собственности к банку «Глобэкс» не перешло, они остались в собственности должника.

Конкурсный управляющий обществом «Успех» обратился в Арбитражный суд Самарской области с настоящим заявлением о признании договора залога недействительным как по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности (пункт 2 статьи 103 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), так и по общим основаниям (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания залоговой сделки недействительной по правилам пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве.

С этим выводом суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и арбитражный суд округа.

В данной части судебные акты не обжалуются.

Вместе с тем суд первой инстанции пришел к выводу о ничтожности оспариваемого договора залога в силу статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Заявление банка «Глобэкс» о пропуске конкурсным управляющим

трехлетнего срока исковой давности отклонено судом первой инстанции со ссылкой на то, что иск подан 06.03.2014, а срок давности начал течь не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства (29.03.2013).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что срок исковой давности управляющим пропущен, поскольку он начал течь со дня начала исполнения залоговой сделки.

Арбитражный суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о начале течения срока исковой давности.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60 (далее – постановление № 60) пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» дополнен новым предложением, согласно которому по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Постановление № 60 издано после официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 100-ФЗ) и разъясняет правила исчисления сроков исковой давности с учетом новой редакции пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса, измененной Федеральным законом № 100-ФЗ.

Ранее действовавшая редакция пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной, не с субъективным фактором – осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, – а с объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания.

Переходными положениями (пункт 9 статьи 3 Федерального закона № 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013.

В рассматриваемом случае договор ипотеки зарегистрирован еще в 2008 году, в этом же году банк «НТБ» приступил к процедуре обращения взыскания на имущество, находящееся в залоге и принадлежащее обществу «Успех».

Следовательно, на день вступления в силу Федерального закона № 100-ФЗ (01.09.2013) и на день обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением об оспаривании залоговой сделки (06.03.2014) трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным ранее действовавшим законодательством, истек.

При таких обстоятельствах, у судов первой инстанции и округа отсутствовали правовые основания для применения новых правил о сроках исковой давности, установленных Федеральным законом № 100-ФЗ. Поэтому нельзя признать верными и ссылки судов на основанные на Федеральном законе № 100-ФЗ разъяснения, данные в постановлении № 60.

В соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса истечение срока исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно указал на невозможность удовлетворения требования конкурсного управляющего вследствие истечения срока исковой давности, о применении которой заявлено банком «Глобэкс».

Допущенные при рассмотрении дела арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка «Глобэкс», в связи с чем обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайств конкурсного управляющего Телешина И.Г. об оставлении кассационной жалобы акционерного общества коммерческий банк «ГЛОБЭКС» без рассмотрения отказать.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2014 по делу № А55-3371/2013 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю. Шилов