



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5Г02-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июня 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора г.Москвы о признании противоречащими федеральному законодательству постановления Правительства Москвы от 19 сентября 2000 г. № 743 «О порядке внесения прав землепользования в качестве вклада города в уставный капитал акционерных обществ» и Положение «О создании открытых акционерных обществ с участием города Москвы в случаях внесения прав землепользования в уставные капиталы» по кассационному протесту прокурора, участвующего в деле, на решение Московского городского суда от 8 апреля 2002 г., которым заявление прокурора г.Москвы о признании противоречащими федеральному законодательству постановления Правительства Москвы от 19 сентября 2000 г. № 743 «О порядке внесения прав землепользования в качестве вклада города в уставный капитал акционерных обществ» и Положение «О создании открытых акционерных обществ с участием города Москвы в случаях внесения прав землепользования в уставные капиталы» удовлетворено частично:

пункт 3 в части предусматривающей, что сумма арендной платы за весь срок аренды по ставкам, действующим на момент внесения указанного

выше права в уставный капитал, признал противоречащими федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу.

В удовлетворении остальной части требования прокурора города Москвы отказано.

Сообщение о принятом решении должно быть опубликовано в средстве массовой информации, в котором был опубликован данный нормативный правовой акт «Вестнике Мэрии Москвы».

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения представителя Правительства Москвы и Московского земельного комитета Корчемагиной Е.Н., возражавшей против доводов протеста, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

прокурор г.Москвы обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству постановления Правительства Москвы от 19 сентября 2000 г. № 743 «О порядке внесения прав землепользования в качестве вклада города в уставный капитал акционерных обществ» и Положения «О создании открытых акционерных обществ с участием города Москвы в случаях внесения прав землепользования в уставные капиталы», указывая, что оно противоречит п.4 ст.66 ГК РФ, которой установлено, что государственные органы не вправе выступать участниками хозяйственных обществ, Правительство Москвы и Департамент государственного и муниципального имущества города Москвы, являясь органами исполнительной власти, не могут являться учредителями акционерного общества. Гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации, следовательно, Правительство Москвы было не вправе издавать акт, содержащий нормы гражданского права.

Представители Правительства Москвы и Московского земельного комитета возражали против требования прокурора, указывая на то, что Правительство Москвы выступает от имени города Москвы, постановление № 743 и «Положение» предусматривают, что город Москва в результате внесения прав землепользования становится акционером и получает возможность получать дивиденды от работы акционерных обществ.

Представитель Департамента государственного и муниципального имущества г.Москвы просил в удовлетворении заявления прокурора отказать.

Московским городским судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в кассационном протесте просит прокурор, участвующий в деле, указывая, что судом неправильно применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления, суд пришел к выводу, что Положение о создании открытых акционерных обществ с участием города Москвы в случаях внесения прав землепользования в уставные капиталы, утвержденное постановлением Правительства Москвы от 19.09.2000 г. № 743, регулирует правоотношения в области приватизации государственного и муниципального имущества может выступать учредителем акционерного общества, а город Москва являться участником акционерного общества.

Однако с таким выводом согласиться нельзя, т.к. он основан на неправильном толковании оспариваемого прокурором нормативного акта.

Ни в постановлении Правительства Москвы от 19.09.2000 г. № 743, ни в утвержденном данным постановлением Положении не предусмотрено, что оспариваемые нормативные акты регулируют вопросы в области приватизации государственного имущества.

Более того, в преамбуле к Положению указано, что оно принято в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 15.06.99 г. № 542 «О создании, реорганизации, ликвидации государственных и муниципальных унитарных предприятий и учреждений города Москвы и об участии города Москвы в хозяйственных обществах». Положением о порядке участия города Москвы в хозяйственных обществах, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 15.06.99 г. № 542, установлено, что участие города Москвы в хозяйственных обществах осуществляется путем учреждения (в том числе совместно с другими хозяйствующими субъектами) новых Обществ, а также путем приобретения акций (долей) действующих Обществ. Согласно п.1.1 данного положения порядок создания акционерных обществ в процессе приватизации регламентируется законодательством о приватизации.

В соответствии с п.4 ст.66 ГК РФ государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товарищества на вере, если иное не определено законом.

Государственные органы не вправе выступать участниками акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, что установлено в ч.1 ст.10 Федерального закона «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ от 26 декабря 1995 г. (в редакции от 7.08.2001 г.) и в п.2 ст.7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14 от 8 февраля 1998 г.

Анализ оспариваемого Положения показывает, что в результате внесения вклада города в виде права временного пользования (аренды) земельным участком в уставный капитал акционерного общества за городом закрепляются акции. Данное обстоятельство также подтверждает довод о том, что

Положение не регулирует вопросы приватизации государственного имущества.

Вывод суда о том, что город Москва как субъект Российской Федерации через свои органы вправе участвовать в создании акционерных обществ основан на неправильном толковании норм материального права, а именно ст.66 п.4, 124, 125 ГК РФ и п.1 ст.10 Федерального закона «Об акционерных обществах».

При этом следует иметь в виду, что государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти (ч.2 ст.11 Конституции РФ).

При таких данных вывод суда о соответствии оспариваемого правового акта федеральному законодательству, нельзя признать правильным и, следовательно, решение в части отказа в удовлетворении заявления подлежит отмене с вынесением нового решения, поскольку неправильно применены нормы материального права, а выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, изложенным в решении.

С учетом изложенного и руководствуясь п.4 ст.305, ст.ст.306,311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Московского городского суда от 8 апреля 2002 г. в части отказа в удовлетворении заявления прокурора отменить и в этой части вынести новое решение, которым постановление Правительства Москвы от 19 сентября 2000 г. № 743 «О порядке внесения прав землепользования в качестве вклада города в уставной капитал акционерных обществ» и Положение «О создании открытых акционерных обществ с участием города Москвы в случаях внесения прав землепользования в уставные капиталы» признать незаконным и недействующим со дня вступления решения в законную силу.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи
и г

Ответственный
Рек