



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47Г02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А. и Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2002 г. кассационную жалобу Быковой Ю.В. на решение Оренбургского областного суда от 19 марта 2002 г. по делу о признании частично противоречащим федеральному законодательству Постановления Законодательного Собрания Оренбургской области от 9 января 2001 г. «О внесении изменений и дополнений в Положение о механизме реализации закона Оренбургской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Постановлением от 9 января 2001 г. Законодательное собрание Оренбургской области внесло изменение в абзац 3 пункта 2 Положения о механизме реализации Закона Оренбургской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», указав, что «торговой площадью, фактически используемой для осуществления торговли, яв-

ляется: - при торговле с выносных столов (лотков), прилавков, земли – площадь, на которой располагается продавец с товаром и покупатель, осуществляющий покупку, но не менее 3,0 кв.метров.

Быкова Ю.В., являясь предпринимателем без образования юридического лица, обратилась в суд с заявлением о признании данной нормы частично недействительной ввиду несоответствия федеральному законодательству и нарушения принципа равенства справедливого налогообложения, так как «взимание платы за места нахождения покупателей при торговле с автолавок, легковых и грузовых автомобилей» оспариваемым нормативным актом не предусмотрено, и, кроме того, таких размеров (3,0 кв.м) она со своим товаром фактически не занимает.

Решением Оренбургского областного суда от 19 марта 2002 г. в удовлетворении заявления отказано.

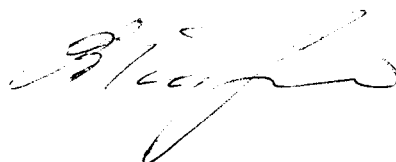
В кассационной жалобе Быкова Ю.В. просит решение суда отменить по мотивам незаконности и постановить новое решение об удовлетворении заявленного требования.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, оснований для ее удовлетворения не находит.

Вывод суда о законности абзаца 3 пункта 2 Положения о механизме реализации закона Оренбургской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» в редакции постановления законодательного собрания области от 9 января 2001 г. является правомерным.

Данный вывод основан на правильном применении и толковании п.«и» ч.1 ст.72, ч.ч.2, 5 ст.76 Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 31.07.98 г. «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» (с последующими изменениями и дополнениями), Налогового Кодекса Российской Федерации и др. законодательства, согласно которому установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, вопросы же определения размера вмененного дохода и иных составляющих для расчета единого налога, в том числе физического показателя, является прерогативой субъекта Российской Федерации и должны соответствовать их основным понятиям, определенным федеральным законом «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

В соответствии со ст.2 этого закона физический показатель – это данные, характеризующие определенный вид деятельности в различных сопоставимых условиях – единица площади, численность работающих, единица производственной мощности и т.п.



Определяя единицу физического показателя, влияющим на размер вмененного дохода, в виде торговой площади (кв.м), фактически используемой для осуществления торговли, а для торговли с выносных столов (лотков), прилавков, земли – с учетом площади, на которой располагается продавец с товаром и покупатель, делающий покупку, но не менее 3,0 кв.метров, законодательный (представительный) орган государственной власти области обеспечил соблюдение одного из важнейших условий расчета суммы единого налога, влияющего на результаты предпринимательской деятельности – сопоставимость условий деятельности других налогоплательщиков, так как, к примеру, при торговле с рук (то есть, без определенного места для торговли) размер площади определен в 1,5 кв.метров, а при торговле с автолавок и т.п. – размер торговой площади определяется в зависимости от размера площади, занимаемой автотранспортом.

Доводы кассационной жалобы Быковой о несоразмерном увеличении, взимаемой с нее платы за предоставленную для торговли площадь, предметом судебного разбирательства не был и быть не мог, поскольку по своей сути относится к сфере экономических отношений, тогда как вмененный доход и элементы формулы его расчета, к числу которых относится и физический показатель (в данном случае торговая площадь), устанавливаются на основании средних показателей.

Более того, в случае несогласия с решением налогового органа, налогоплательщик вправе его обжаловать в установленном порядке, в том числе, путем проведения оценки обоснованности расчета суммы вмененного дохода независимой организацией (п.2 Постановления Конституционного Суда РФ № 82-0 от 9 апреля 2001 г.).

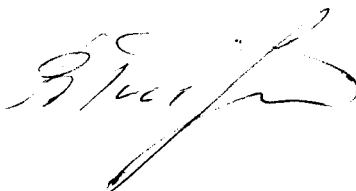
Ссылка в кассационной жалобе на несоответствие оспариваемой нормы закону РФ «О защите прав потребителей» и Земельному Кодексу РФ является несостоятельной, поскольку спорные правоотношения этими законами не регулируются.

Что касается доводов о принятии закона области «О едином налоге на вмененный доход» без экономического обоснования, двойном обложении и т.п., то такие требования Быковой не заявлялись.

Ее утверждение о лишении судом возможности ознакомиться с протоколом ничем не подтверждено, соответствующего на этот счет ходатайства (заявления) в деле не имеется.

Таким образом, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

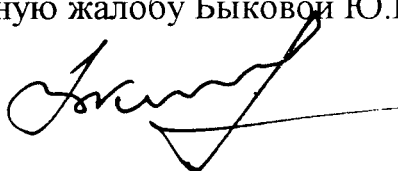
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.294, 311, п.1 ст.305 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации



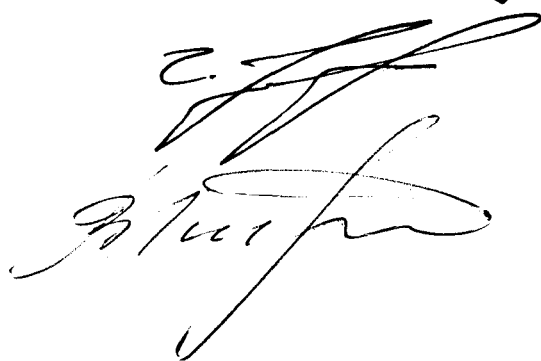
определила:

решение Оренбургского областного суда от 19 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Быковой Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Личный секретарь
Верховного Суда РФ

