



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-Г02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

3 июня 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

М.Н.Лаврентьевой
А.М.Маслова и Н.К.Толчеева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Гончарова Александра Васильевича на действия председателя избирательной комиссии Волгоградской области и на постановления избирательной комиссии Волгоградской области от 18 декабря 2001 года: №80/369 «О внесении изменений в штатное расписание и размеры ежемесячных доплат избирательной комиссии Волгоградской области из средств областного бюджета»; №80/370 «Об изменении сметы расходов по обеспечению деятельности избирательной комиссии Волгоградской области за счет средств областного бюджета на 2001 год»; №80/371 «Об утверждении сметы расходов по обеспечению деятельности избирательной комиссии Волгоградской области за счет средств областного бюджета на 2002 год», по кассационной жалобе Председателя избирательной комиссии Волгоградской области Х.Н.Латту на решение Волгоградского областного суда от 5 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения Председателя избирательной комиссии Волгоградской области Х.Н.Латту, представителей избирательной комиссии Волгоградской области В.А.Ивченко, В.П.Синебабновой, Л.Н.Дерябиной, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Член избирательной комиссии Волгоградской области с правом решающего голоса Гончаров А.В. обратился в суд с жалобой на действия председателя избирательной комиссии Волгоградской области, на указанные выше постановления от 18 декабря 2001 года, ссылаясь на то, что на заседании избирательной комиссии проекты постановлений и прилагаемые к ним материалы были представлены для работы каждому члену избирательной комиссии непосредственно перед заседанием. Материалы не были оформлены надлежащим образом, представлены не в полном объеме. В них отсутствовали документы, необходимые для принятия правильного решения, просит признать незаконными бездействие председателя избирательной комиссии, которое выразилось в непроведении подготовки к заседанию избирательной комиссии 18 декабря 2001 года, в невыполнении Регламента избирательной комиссии Волгоградской области на заседании 18 декабря 2001 г., в необеспечении члена избирательной комиссии Волгоградской области с правом решающего голоса необходимыми документами - непредоставлении копий нормативных актов. Просит также возложить обязанность на председателя избирательной комиссии Волгоградской области выдать заявителю копии не предоставленных документов и нормативных актов и взыскать компенсацию морального вреда с избирательной комиссии Волгоградской области и с председателя избирательной комиссии Волгоградской области по 800 минимальных размеров оплаты труда, с каждого.

В судебном заседании представители избирательной комиссии Волгоградской области требования жалобы Гончарова А.В. не признали

Решением Волгоградского областного суда от 5 марта 2002 г. признаны незаконными действия председателя избирательной комиссии Волгоградской области по непредоставлению члену избирательной комиссии Волгоградской области с правом решающего голоса Гончарову А.В. копий приложений №2 и №3 к проекту постановления избирательной комиссии Волгоградской области №80/369 от 18 декабря 2001 года «О внесении изменений в штатное расписание и размеры ежемесячных доплат избирательной комиссии Волгоградской области из средств областного бюджета» и копии акта контрольно-счетной палаты Волгоградской области по проверке использования средств областного бюджета на проведение выборов избирательной комиссией Волгоградской области за 2000 года и первое полугодие 2001 года. Возложена обязанность на председателя избирательной комиссии Волгоградской области предоставить члену избирательной комиссии Волгоградской области с правом решающего голоса Гончарову А.В. копии приложений №2 и №3 к проекту постановления избирательной комиссии Волгоградской области №80/369 от 18 декабря 2001 года «О внесении изменений в штатное расписание и размеры ежемесячных доплат избирательной комиссии Волгоградской области из средств областного бюджета» и копию акта контрольно-счетной палаты

Волгоградской области по проверке использования средств областного бюджета на проведение выборов избирательной комиссией Волгоградской области за 2000 год и первое полугодие 2001 года. Взыскано с избирательной комиссии Волгоградской области в пользу Гончарова А.В. денежная компенсация морального вреда в сумме 500 рублей. В остальной части жалоба Гончарова А.В. оставлена без удовлетворения.

Председатель избирательной комиссии Волгоградской области Х.Н.Латту подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым отказать в удовлетворении жалобы полностью. Полагает, что нарушений избирательного законодательства допущено не было, суд дал неправильную оценку ее доводам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судом установлено, что Гончаров А.В. просил председателя ИКВО Латту Х.Н. предоставить ему копии приложений №2 и №3 к проекту постановления ИКВО №80/369 от 18 декабря 2001 года и копию акта контрольно-счетной палаты. Однако ни до заседания ИКВО 18 декабря 2001 года, ни на заседании ИКВО 18 декабря 2001 года копии указанных документов заявителю предоставлены не были.

Приведенные обстоятельства доказаны и в этой части требования Гончарова А.В. признаны обоснованными, так как отвечают положениям, содержащимся в п. 18 ст. 24 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Вывод суда является правильным, поскольку названной нормой предусмотрено, что член избирательной комиссии с правом решающего голоса вправе знакомиться с любыми документами и материалами, включая документы и материалы, находящиеся на машиночитаемых носителях, соответствующей и нижестоящих избирательных комиссий, и получать копии этих документов и материалов (за исключением списков избирателей, избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме), требовать заверения этих копий.

Довод о том, что заявитель имел возможность ознакомиться с необходимыми документами в иное время, не может быть признан убедительным, поскольку не основан на приведенной норме Федерального закона.

Судом правильно разрешено требование о компенсации морального вреда, так как допущено нарушение неимущественных прав заявителя, предусмотренных ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (п.18 ст. 24) и

законом области «Об избирательной комиссии Волгоградской области» (п. 3 ст. 10).

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационных жалоб убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

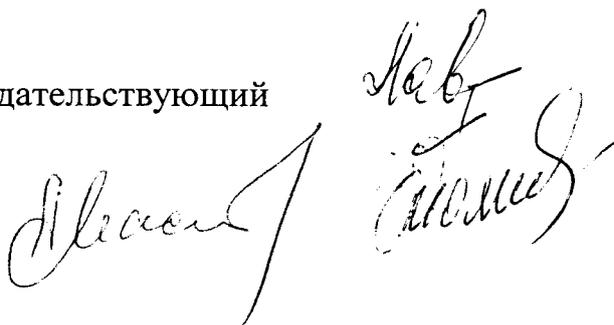
Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Волгоградского областного суда от 5 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Председателя избирательной комиссии Волгоградской области Х.Н.Латту – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent and appears to be the signature of the presiding judge. Below it are two other signatures, likely of the judges. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script.