

Председательствующий:
Ермолаев Л.Г.

Дело № 31-001-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Яковлева В.К., Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 14 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Николаева К.Н. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 4 октября 2001 года, которым

НИКОЛАЕВ Константин Николаевич, 1 июля 1961 года рождения, уроженец с.Красноармейское Чувашской Республики, не судимый, -

осужден: по ст. 105 ч. 2 п. п. «б», «д» УК РФ на 14 лет лишения свободы; по ст.112 ч.2 п.п. «б», «ж» УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено на основании ст.97 УК РФ назначить Николаеву К.Н. принудительное лечение от алкоголизма.

Постановлено взыскать с Николаева К.Н. в пользу МУЗ «Страховая больничная касса» г.Чебоксары 973 руб. 70 коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., заключение прокурора Мурдалова Т.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Николаев К.Н. признан виновным в умышленном причинении Майкову А.А. телесных повреждений, не повлекших причинения вреда здоровью, умышленном причинении смерти Ершовой А.Н. с особой жестокостью, в связи с выполнением ею общественного долга. Кроме того Николаев К.Н., ранее совершивший умышленное убийство, признан виновным в умышленном причинении Ершову А.Я. средней тяжести вреда здоровью, в связи с выполнением общественного долга.

Преступления совершены им 4 мая 2001 года в городе Чебоксары при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Николаев К.Н. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденный Николаев просит приговор отменить, дело направить на новое расследование, при этом ссылается на то, что преступления он не совершал, в процессе предварительного следствия оговорил себя в результате применения недозволенных методов следствия. Указывает, что дело расследовано следственными органами и рассмотрено судом односторонне, не все свидетели были вызваны в суд и допрошены в судебном заседании. Вывод суда о доказанности его вины в совершении преступлений не соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан лишь на показаниях свидетеля Варламова, который сам учинил скандал и совершил эти преступления, но с целью уйти от уголовной ответственности оговорил его. Суд дал его действиям неправильную юридическую оценку.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия находит, что Николаев обоснованно осужден за содеянное и приговор является законным и обоснованным.

Доводы осужденного, выдвинутые им в жалобе, как видно из материалов дела, выдвигались им в ходе судебного о том, что он не совершал эти преступления и приговор необходимо отменить, являются необоснованными, поскольку опровергаются материалами дела. том, что он осужден за преступления, которые совершил не он, а Варламов, как видно из материалов дела, выдвигались им в ходе судебного разбирательства дела, они проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Вина осужденного Николаева в умышленном причинении смерти Ершовой А.Н. и умышленном причинении вреда средней тяжести Ершову А.Я. установлена тщательно исследованными доказательствами, подробный анализ и оценка которым дана в приговоре.

Как бесспорно установлено судом и следует из материалов дела, в ходе распития спиртных напитков между осужденным и Майковым А.А. возникла ссора и осужденный стал избивать его, сначала на улице, затем в квартире Ершовых. При этом Ершова А.Н. и Ершов А.Я. стали пресекать его противоправные действия, за что Николаев, из мести за выполнение общественного долга по пресечению его противоправных действий в отношении Майкова А.А., умышленно с целью убийства, проявляя особую жестокость, нанес множественные удары по голове, шее грудной клетке и другим частям тела Ершовой А.Н. и причинил ей смерть, затем нанес Ершову А.Я., также выполнявшего общественный долг по пресечению его противоправных действий, множественные удары ногами по различным частям тела и причинил ему вред средней тяжести.

К такому выводу суд пришел на основании показаний свидетелей Арланова о том, что в ходе распития спиртных напитков Николаев, сначала на улице, затем в квартире Ершовых, стал избивать Майкова А.А. Чтобы избежать дальнейшего скандала, он с Майковым ушли, а в квартире остались потерпевшие Ершова, Варламов и осужденный.

Из показания свидетеля Варламова усматривается, что указанные преступления совершил осужденный и подробно рассказал об обстоятельствах совершения им указанных преступлений.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что Ершовой причинено множество телесных повреждений в области головы, грудной клетки, всех частей тела и причинены ей черепно-мозговая травма, закрытая травма

грудной клетки с переломами ребер и механическая асфиксия и с учетом множественности причиненных телесных повреждений суд обоснованно сделал вывод о том, что осужденный причинил ей смерть с особой жестокостью.

Потерпевшему Ершову А.Я. действиями Николаева причинены, как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы, ушиб головного мозга средней степени, повлекшее его здоровью вред средней тяжести.

Доводы жалоб осужденного о том, что преступления в отношении потерпевших совершил не он, а допрошенный в качестве свидетеля Варламов, который оговорил его с целью уйти от уголовной ответственности, проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела.

Так, из показаний самого осужденного в процессе предварительного следствия, признанных судом правдивыми, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, усматривается, что Николаев подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступлений в отношении Ершовой и Ершова.

Из показаний свидетеля Варламова видно, что он также подробно рассказал, как осужденный сначала поскандалил с Майковым и нанес ему побои, затем стал избивать Ершову и Ершова за то, что последние пресекали противоправные действия Николаева, совершенные им в отношении Майкова.

Свидетели Арланов, Майков подтвердили показания Варламова.

Эти показания свидетелей суд признал правдивыми и обоснованно положил в основу своего вывода о доказанности вины осужденных, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и подтверждены исследованными по делу доказательствами, в том числе заключением судебно-медицинской экспертизы, из которого видно, что Майкову были причинены осужденным множественные кровоподтеки и ссадины головы, туловища, верхних конечностей, не причинивших вреда здоровью. Было причинено ему не менее 53 травматических воздействий.

На одежде осужденного обнаружены следы крови, происхождение которых, согласно заключению судебно-биологической экспертизы, от потерпевших не исключается. Они могли образоваться в результате удара по скоплению крови, истечения крови с последующим разбрызгиванием и падением брызг на поверхность обуви. По мнению эксперта можно предположить, что положение обуви, принадлежащей осужденному по отношению к источнику брызг, менялось.

Исследованные доказательства опровергают доводы жалоб о недоказанности вины Николаева в убийстве Ершовой и о том, что она была убита не в связи с выполнением общественного долга и осуществлением своих обязанностей, также о том, что он не причинял вреда средней тяжести Ершову А.Я. в связи с выполнением общественного долга.

Доводы осужденного о применении в процессе предварительного следствия незаконных методов следствия, как видно из материалов дела, проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными. Эти выводы суда подтверждены заключениями судебно-медицинских экспертиз, из которых видно, что после проведенных следственных действий у Николаева никаких телесных повреждений не

обнаружено и сам он не обращался с жалобами о применении недозволённых методов следствия.

Показания об обстоятельствах совершения преступлений были даны осужденным в процессе предварительного следствия добровольно, с соблюдением процессуальных норм.

При этом осужденный с выходом на место преступления добровольно подтвердил свои показания об обстоятельствах совершения преступления в отношении Ершовых. Эти показания соответствует данным, установленным в протоколе осмотра места происшествия и подтверждены другими доказательствами.

Проведенным в отношении осужденного психиатрической экспертизой установлено, что Николаев стадал и страдает смешанным расстройством личности без психоза и слабоумия, но указанное расстройство личности беодезненным не является, выражено не столь значительно и не лишало его в период совершения преступления и в настоящее время способности осознать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, то есть преступления совершил во вменяемом состоянии.

Выводы экспертов сомнений не вызывают, поскольку проведены они специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением процессуальных норм.

При таких обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденный умышленно убил потерпевшую, в связи с выполнением общественного долга и правильно квалифицировал его действия по ст.105 ч.2 п.п. «б, д» УК РФ, также правильно квалифицированы его действия по п.п. «б», «ж» ч.2 ст.112 УК РФ как умышленное причинение здоровью Ершова А.Я. вреда средней тяжести, в связи с выполнением общественного долга, по признаку неоднократности.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, не вызывающих у суда сомнений, поскольку собраны они с соблюдением требований ст.ст.69, 70 УПК РСФСР.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе доводов о том, что дело расследовано и рассмотрено неполно и с обвинительным уклоном, то они также являются необоснованными.

Как видно из материалов дела, органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Таким образом, нарушений процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

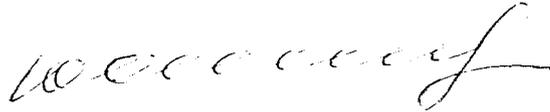
Мера наказания Николаеву назначена в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, также данных о его личности, в том числе и указанных кассационной жалобе. Оснований для ее смягчения не имеется.

Принудительное лечение от алкоголизма назначено ему обоснованно, в соответствии с выводами врачебной комиссии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

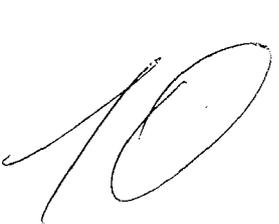
О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 4 октября 2001 года в отношении **Николаева Константина Николаевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: 


ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 





Копии определения направлены:

1. Начальнику Управления УЗ-М/1 в Чебоксарах
Вотсаевской Николаева К.Н.

2 В Прокуратуру РФ

3 Дело отправлено « 01 » 2002 года в 2-х экземплярах
в Верховный Суд Чувашской Республики