



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-

Лаврентьевой М.Н.

судей-

Маслова А.М.

и

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2002 года материалы по частной жалобе Трушников В.А. на определение судьи Кировского областного суда от 28 марта 2002 года, которым отказано в принятии его заявления к Верхнекамскому районному суду о возмещении материального ущерба и морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Трушников В.А. обратился в Кировский областной суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что в результате вынесения судьёй Верхнекамского районного суда незаконных решений ему причинены физические и нравственные страдания, в возмещение которых просил взыскать с ответчика 30.000 рублей и 1000 рублей в возмещение материального ущерба.

Определением судьи Кировского областного суда от 28 марта 2002 года в принятии заявления Трушникову В.А. отказано по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения судьи, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы об отказе в принятии заявления, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи и считает его правильным.

В соответствии с ч. 2 ст. 1070 ГК РФ, о применении которой просит заявитель, вред, причинённый при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Вина судьи, на незаконность решений которого ссылается заявитель, в причинении им при осуществлении правосудия вреда вступившим в законную силу приговором суда не установлена.

Ответственность суда или судьи за действия, связанные с осуществлением правосудия за исключением случаев, когда вина судьи установлена приговором суда, действующим законодательством не предусмотрена.

При таких обстоятельствах суд правильно отказал Трушникову В.А. в принятии заявления по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР, поскольку оно не может быть рассмотрено и разрешено в порядке гражданского судопроизводства.

Данный вывод полностью согласуется и с постановлением Конституционного суда Российской Федерации № 1-П от 25 января 2001 г. по делу о проверке конституционности положения ч. 2 ст. 1070 ГК РФ, указавшего на отсутствие судебного порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), поскольку вина судьи в данном случае должна быть установлена иным соответствующим судебным решением.

В связи с чем Федеральному Собранию предписано в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность дел применительно к указанным выше случаям, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР,
Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

опре д е л и л а :

определение судьи Кировского областного суда от 28 марта 2002 года
оставить без изменения, а частную жалобу Трушников В.А. - без удовле-
творения.

Председательствующий :



Судьи :

