

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-5955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 13 апреля 2015 г.

Определение изготовлено в полном объеме 17 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,

судей: Кирейковой Г.Г. и Шиловых О.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Липецкой области (далее – инспекция) на постановление Арбитражного суда Центрального округа (судьи Степина Л.В., Смолко С.И., Шелудяев В.Н.) от 17.10.2014

по делу № А36-733/2014 Арбитражного суда Липецкой области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее – общество) к инспекции о признании недействительными (незаконными) и отмене предписаний государственного жилищного надзора.

В заседании приняли участие представители:

от общества – Бернштейн И.В., Елисеев П.Н., Хамхоев Р.Ю., Чикалов М.В.,

от инспекции – Кожевников С.В., Немцов А.Е., Полянская Л.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 04.03.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к инспекции о признании недействительными (незаконными) предписаний государственного жилищного надзора от 25.11.2013 № 33, согласно которым заявитель обязывался произвести с 01.06.2013 перерасчет платы за водоотведение из многоквартирных домов, исключив оплату этой услуги на общедомовые нужды (далее – предписания от 25.11.2013 № 33).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.05.2014 (судья Хорошилов А.А.), оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 (судьи Протасов А.И., Донцов П.В., Миронцева Н.Д.), в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды руководствовались пунктом 3 части 5 статьи 20, частями 1, 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пунктами 4, 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и пунктом 13 приложения № 2 к этим Правилам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, далее - Правила № 354), изменениями, которые вносились в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344, далее – постановление № 344), пунктом 29 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг в редакции, вступившей в силу с 27.04.2013 (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, далее - Правила № 306).

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.10.2014 отменил решение суда первой инстанции и апелляционное постановление и признал недействительными оспариваемые предписания, поскольку у инспекции не было надлежащих правовых оснований для их вынесения.

Выводы окружного суда основаны на пункте 1 статьи 539, статьях 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 1, пункте 1 статьи 2, статье 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении), а также пункте 10 части 1 статьи 4, пунктах 2, 8 статьи 5, части 1 статьи 157 ЖК РФ, пункте 25 Правил № 306, пункте 13 приложения 2 к Правилам № 354.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просила судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение окружным судом действовавших в спорный период норм материального права - подпункта «в» пункта 4 Правил № 354, подпункта «в» пункта 7, пункта 29 Правил № 306. Заявитель полагал, что, вопреки выводам суда округа, правоотношения по водоотведению из жилых домов регулируются нормами жилищного законодательства, в соответствии с которыми при отсутствии общедомового прибора учета сточных вод плата за водоотведение из мест общего пользования не взимается. В то же время способ расчета, предложенный обществом, обязывал жильцов оплачивать эту услугу.

Общество в отзыве поддержало выводы, изложенные в постановлении окружного суда.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее. Представители общества помимо прочего обратили внимание суда на то, что в многоквартирных домах действовало непосредственное управление жильцами и общество являлось одновременно и ресурсоснабжающей организацией, и исполнителем коммунальных услуг.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, общество в 2013 году поставляло в многоквартирные дома холодную воду и оказывало услуги по водоотведению сточных бытовых вод. Многоквартирные дома не были оборудованы общедомовыми приборами учета сточных вод. В квитанции на оплату услуг, предъявляемые к оплате жильцам, общество включало плату за услуги по водоотведению на общедомовые нужды (в том числе после 01.06.2013). Расчет платы произведен по формуле 12 Приложения № 2 к Правилам № 354.

По результатам проверки общества, проведенной по обращению жителей многоквартирных домов, инспекция зафиксировала данный факт, квалифицировала его как нарушение требований законодательства, в соответствии с которым, по мнению инспекции, с 01.06.2013 подобная плата не взимается, и выдала обществу два предписания от 25.11.2013 № 33, указав на необходимость перерасчета размера платы за водоотведение и исключение из нее платы за водоотведение, начисленной на общедомовые нужды.

Несогласие общества с выводами инспекции явилось поводом для обращения в суд с заявлением об оспаривании указанных предписаний.

Суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемые предписания законными и обоснованными, поскольку правоотношения по предоставлению коммунальных услуг в жилые дома в приоритетном порядке регулируются жилищным законодательством, в соответствии с которым с 01.06.2013 коммунальная услуга по водоотведению для общедомовых нужд не оказывается и плата за нее не взимается. При отсутствии общедомового и квартирных приборов учета сточных вод объем услуг по водоотведению рассчитывается как сумма объемов горячей и холодной воды, потребленных в жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома, определенных по приборам учета (при наличии таковых) или по нормативам потребления коммунальных услуг. При таком подходе предписания инспекции законны и обоснованны.

Отменив судебные акты, окружной суд исходил из того, что при отсутствии общедомового прибора учета сточных вод допускается осуществление коммерческого учета расчетным способом: объем отведенных

абонентом сточных вод принимается равным объему воды, поданной этому абоненту из всех источников централизованного водоснабжения. Объем воды, поступившей в многоквартирные дома, определен по показаниям общедомовых приборов учета.

Между тем суд округа не учел следующее.

Правоотношения по поводу предоставления коммунальных услуг регулируются жилищным законодательством, состоящим из Жилищного кодекса Российской Федерации, принятых в соответствии с ним других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления (часть 2 статьи 5, пункт 10 части 1 статьи 4 ЖК РФ).

На основании платежных документов граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за коммунальные услуги, которая включает в себя плату за водоотведение (часть 1 статьи 153, часть 4 статьи 154, пункт 1 части 2 статьи 155 ЖК РФ, пункты 63, 67 Правил № 354).

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Порядок определения размера платы за коммунальные услуги регулируется Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (пункты 1 и 36 Правил № 354). При этом законодательством установлен различный порядок расчетов в зависимости от наличия у потребителей приборов учета коммунальных услуг.

Согласно пункту 40 Правил № 354 потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме вне зависимости от выбранного способа управления этим домом в составе платы за коммунальные услуги должен отдельно оплачивать коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме. Исключение сделано для коммунальной услуги по отоплению.

Объем услуг по водоотведению из жилых и нежилых помещений многоквартирного дома рассчитывается по индивидуальным приборам учета сточных вод, а при отсутствии таковых – по сумме объемов холодной и горячей воды, поставленной в эти помещения, которые определяются по суммарным показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета этих коммунальных ресурсов за расчетный период. При отсутствии приборов учета воды в жилых помещениях объем сточных вод определяется как произведение количества граждан, постоянно и временно проживающих в жилом помещении,

и норматива водоотведения. При отсутствии приборов, фиксирующих объем водоснабжения в нежилых помещениях, этот объем определяется расчетным способом, аналогичным тому, который определен в договорах водоснабжения между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией, а при отсутствии такого условия - расчетным способом, установленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о водоснабжении (пункты 42, 43, 59 Правил № 354 и формула 4 Приложения № 2 к Правилам № 354).

Порядок определения размера платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, зависит от наличия коллективного прибора учета коммунального ресурса.

При отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета сточных вод размер платы за коммунальную услугу по водоотведению, предоставленную на общедомовые нужды, определяется как произведение тарифа на водоотведение и объема (количества) коммунального ресурса, предоставленного за расчетный период на общедомовые нужды и приходящийся на конкретное жилое или нежилое помещение. Указанный объем рассчитывается как произведение доли в общей площади помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, и норматива потребления коммунальной услуги по водоотведению, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период в многоквартирном доме, установленного в соответствии с Правилами № 306 (пункт 48 Правил № 354, пункты 10, 17 и формулы 10 и 15 Приложения № 2 к этим Правилам).

Правилами № 306 не предусмотрен расчет норматива потребления коммунальной услуги по водоотведению на общедомовые нужды. Ранее действующие нормы, предусматривавшие такой норматив, исключены из этих Правил (пункт 1 постановления № 344). Законность и обоснованность данной нормы проверялась Верховным Судом Российской Федерации в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и суд признал ее соответствующей как жилищному законодательству, так и Закону о водоснабжении (Решение Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2014 № АКПИ14-1190).

Ввиду того, что в многоквартирных домах отсутствовали общедомовые приборы учета сточных вод, законных оснований для начисления обществом платы за услугу по водоотведению в отношении общедомовых нужд не имелось.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1 Закона о водоснабжении положения этого закона применяются к отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг по водоотведению, в части, не урегулированной другими федеральными законами. Правила определения объема коммунальных услуг урегулированы указанными нормами ЖК РФ, поэтому доводы общества и выводы окружного суда, основанные на нормах Закона о водоснабжении (в том числе на пункте 11 статьи 20, обязывающей рассчитывать объем отведенных сточных вод по объему водоснабжения из всех источников), несостоятельны.

Вопреки выводам суда округа, пункт 25 Правил № 306 не регулирует спорные правоотношения, поскольку он устанавливает порядок определения норматива потребления коммунальной услуги по водоотведению в жилых помещениях, а не на общедомовые нужды.

Доводы заявителя кассационной жалобы, основанные на пункте 13 и формуле 12 Приложения 2 к Правилам № 354, не принимаются, так как указанные нормы регулируют правоотношения при наличии в многоквартирном доме коллективного (общедомового) прибора учета сточных вод.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу о том, что Предписания от 25.11.2013 № 33 основаны на требованиях статьи 20 ЖК РФ, по своему содержанию соответствуют характеру выявленного нарушения Правил № 354, направлены на их прекращение и являются реально исполнимыми.

В связи с существенным нарушением норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление окружного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и апелляционное постановление как соответствующие законодательству – оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2014 по делу № А36-733/2014 Арбитражного суда Липецкой области отменить, решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.05.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.,

судья

Кирейкова Г.Г.,

судья

Шилов О.Ю.