



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-26

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Пирожкова В.Н.  
Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2002 г. дело по частной жалобе Масарского Р.А. на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 9 апреля 2002 г., которым отказано в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Масарский Р.А. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о возмещении вреда вследствие бездействия Красногвардейского районного суда, нарушившего право на судебную защиту и на рассмотрение дела в разумный срок.

В обоснование заявленного требования сослался на то, что в результате нарушения судом разумных сроков рассмотрения дела, решение, постановленное в его пользу, не могло быть исполнено.

Определением суда Санкт-Петербургского городского суда от 9 апреля 2002 г. в принятии заявления отказано.

В частной жалобе Масарский указывает на то, что определение подлежит отмене, а его заявление принято к производству суда.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Отказывая в принятии заявления, судья указала в определении, что действующим законодательством не предусмотрен порядок обжалования действий судьи. С основаниями отказа в принятии заявления следует согласиться, поскольку в соответствии с п.2 ст.1070 ГК РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается лишь в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Таких обстоятельств по представленному материалу не установлено, следовательно, правильно отказано в принятии заявления Масарского о возмещении вреда за действия судьи при осуществлении им правосудия.

Доводы Масарского о том, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. по делу о проверке конституционности п.2 ст.1070 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные в определении мотивы не могут служить основанием для отказа в принятии его заявления, не могут быть приняты во внимание, так как Конституционный Суд РФ указал, что основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также подведомственность и подсудность дел должны быть урегулированы законом, принятым Федеральным Собранием Российской Федерации.

В настоящее время такой закон не принят.

При таких обстоятельствах судья Санкт-Петербургского городского суда правильно отказала в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 9 апреля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Масарского Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи  
нг