



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г02-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

Г.В. Манохиной,

судей

В.Б. Хаменкова и В.Н. Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года дело по кассационному протесту прокурора Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 7 марта 2002 года, которым частично удовлетворено его заявление о признании недействующими некоторых положений ст. 16 областного закона «О регулировании производства и оборота алкогольной продукции на территории Архангельской области» от 25 февраля 2000 г. № 186-27-ОЗ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против протеста представителя Архангельского областного Собрания депутатов Козьминой О.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

25 февраля 2000 года решением областного Собрания депутатов Архангельской области принят Закон Архангельской области «О регулировании производства и оборота алкогольной продукции на территории Архангельской области» № 186-27-03 (в редакции от 20 февраля 2001 № 20-3-03).

Абзацами 1,2,3,4,5 статьи 16 названного Закона установлено, что рассмотрение заявления о выдаче лицензии и выдача лицензии осуществляются на платной основе. За рассмотрение заявления взимается плата в размере трех минимальных размеров оплаты труда.

Плата в размере трех минимальных размеров оплаты труда зачисляется в доход соответствующего муниципального бюджета по месту регистрации соискателя лицензии.

За выдачу лицензии взимается плата в размере десяти минимальных размеров оплаты труда. Плата за выдачу лицензий поступает в доход областного бюджета.

Организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие реализацию вино-водочных изделий, уплачивают лицензионный сбор за право торговли вино - водочными изделиями в размере, предусмотренном действующим законодательством РФ.

Плата и сроки уплаты за проведение обследований территориально обособленных торговых объектов устанавливаются органом контроля за ценами администрации области по каждому объекту торговли в зависимости от его местонахождения в размерах, не превышающих фактические затраты, указанная плата учитывается в составе доходов областного бюджета по разделу бюджетной классификации "Прочие платежи, взимаемые государственными организациями за выполнение определенных функций".

Полагая, что абзац 1,2,3,4,5 статьи 16 Закона Архангельской области противоречит налоговому законодательству Российской Федерации, исполняющий обязанности прокурора Архангельской области обратился в суд с заявлением о их признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению.

Решением суда от 7 марта 2002 года заявление прокурора о признании абзаца 4 ст. 16 областного закона недействующим и не подлежащим применению удовлетворено, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационном протесте прокурор Архангельской области просит Верховный Суд Российской Федерации решение об отказе в удовлетворения его заявления отменить, считая его в этой части незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда в части отказа в признании незаконными абзацев 1,2 и 3 ст. 16 областного закона неправильным и подлежащим отмене.

В соответствии с п.1 ст. 6 Налогового кодекса РФ нормативный правовой акт о налогах и сборах признается несоответствующим настоящему Кодексу, если такой акт издан органом, не имеющим в соответствии с настоящим Кодексом права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов.

Подпунктом «л» п. 1 ст. 21 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» установлено, что лицензионный сбор за право торговли вино - водочными изделиями относится к местным сборам.

Местные налоги и сборы, согласно пункту 5 статьи 3 Налогового кодекса РФ, устанавливаются, изменяются или отменяются нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления о налогах и сборах в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Право органов местного самоуправления по установлению лицензионного сбора за право торговли вино - водочными изделиями закреплено в пункте 4 статьи 21 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», согласно которому налоги и сборы, предусмотренные в подпунктах "з" - "х" пункта 1 настоящей статьи, могут устанавливаться решениями районных и городских представительных органов власти - местных Советов народных депутатов.

Признавая абзац 4 ст. 16 областного закона, устанавливающий обязанность организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих реализацию вино - водочных изделий, уплачивать лицензионный сбор за право торговли вино - водочными изделиями в размере, предусмотренном действующим законодательством РФ, противоречащим указанным выше требованиям федерального закона, суд сделал правильный вывод о том, что законодательный орган государственной власти Архангельской области не имел права устанавливать обязанности по уплате местного сбора.

Решение суда в этой части является законным и обоснованным и участвующими в деле лицами не обжалуется.

В соответствии с абзацем 5 статьи 16 Закона Архангельской области «О регулировании производства и оборота алкогольной продукции на территории Архангельской области», плата и сроки уплаты за проведение обследований территориально обособленных торговых объектов устанавливаются органом контроля за ценами администрации области по каждому объекту торговли в зависимости от его местонахождения в размерах, не превышающих фактические затраты, указанная плата учитывается в составе доходов областного бюджета по разделу бюджетной классификации "Прочие платежи, взимаемые государственными организациями за выполнение определенных функций".

Доводы прокурора, что установленная областным законом плата за проведение обследований территориально обособленных торговых объектов является сбором, областной суд правильно счёл необоснованными.

При этом суд правомерно указал на отсутствие в оспариваемом абзаце закона существенных элементов налогового обязательства, на то, что плата взыскивается не по субъекту налогоплательщика, а по объекту торговли, конкретный размер платы (ставки) законодателем не определен, а плата взыскивается дифференцировано по каждому объекту торговли в зависимости

от его местонахождения и в размерах, не превышающих фактические затраты, то есть носит компенсационный характер.

Наконец, поскольку право и порядок выдачи лицензии на розничную продажу алкогольной продукции п. 10 ст. 18 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ передано субъектам Российской Федерации, последний был вправе установить проведение обследования объекта - обязательного условия выдачи лицензии на розничную продажу алкогольной продукции торговли в качестве одного из элементов порядка такой выдачи.

Доводы кассационного протеста о том, что законодательный орган субъекта РФ не наделён правом устанавливать плату и сроки её внесения за проведение обследований территориально обособленных торговых объектов не соответствуют указанным выше правилам федерального закона.

Вместе с тем, отказывая прокурору в признании незаконными оспариваемых им абзацев 1, 2 и 3 ст. 16 областного закона, суд пришёл к выводу, что поскольку право выдачи лицензии на розничную продажу алкогольной продукции передано субъектам Российской Федерации, порядок выдачи лицензии устанавливается субъектом Российской Федерации, а взимание сбора за рассмотрение заявления о выдаче лицензии и выдаче лицензии является неотъемлемым элементом порядка лицензирования, законодательный орган субъекта Российской Федерации имел право ввести плату (сбор) за выдачу лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Данный вывод суда является необоснованным.

Соглашаясь с доводами прокурора, суд правильно указал на то, что плата за рассмотрение заявления о выдаче лицензии и плата за выдачу лицензии являются сбором. Следовательно, размер такого сбора, в силу п. 5 ст. 3 Налогового кодекса РФ должен устанавливаться актом законодательства о налогах и сборах.

Согласно ч. 1 ст. 72 Конституции РФ установление общих принципов налогообложения и сборов находится в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов. Поэтому законы последних, принятые по вопросам совместного ведения, в силу ч. 5 ст. 76 Конституции РФ не могут противоречить федеральным законам.

Одновременно суд пришёл к выводу о том, что, поскольку Федеральным законом право выдачи и определения порядка выдачи лицензий на розничную продажу алкогольной продукции передано субъекту РФ, последний в соответствии с п. 2 ст. 6 указанного выше Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» был вправе вне пределов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и её субъектов осуществить собственное правовое регулирование, в том числе, установить размер платы за рассмотрение заявления о выдаче лицензии и платы за выдачу лицензии, которые, по его же убеждению, являются сбором.

Допущенное судом противоречие не могло быть положено им в основу решения о признании оспариваемых прокурором положений соответствующими федеральному закону.

Сославшись на подпункт «д» п. 2 ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в соответствии с которым законом субъекта Российской Федерации устанавливаются налоги и сборы, установление которых отнесено федеральным законом к ведению субъекта Российской Федерации, такого федерального закона суд не указал.

В связи с этим довод суда о том, что, поскольку плата за рассмотрение заявления о выдаче лицензии и плата за выдачу лицензии не включены Законом РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в перечень федеральных или региональных сборов, субъект РФ был вправе установить такие сборы, представляется необоснованным.

При этом в противоречие своему же выводу суд указал в решении, что в соответствии с ч. 3 п. 5 ст. 3 Налогового кодекса РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом.

Кроме того, признавая незаконным абзац 4 ст. 16 областного закона, суд правильно посчитал лицензионный сбор за право торговли вино-водочными изделиями местным сбором.

Вместе с тем суд отметил в решении, что ни к одному из видов сборов плата за рассмотрение заявления о выдаче лицензии и плата за выдачу лицензии на розничную продажу алкогольной продукции законодательством Российской Федерации о налогах и сборах не отнесены.

Из чего следует, что между указанными платами и лицензионным сбором за право торговли вино-водочными изделиями судом делаются различия. Однако мотивов, по которым суд считает, что местный лицензионный сбор за право торговли вино-водочными изделиями и плата за выдачу лицензии на право осуществления розничной продажи алкогольной продукции не суть одно и то же, суд в нарушение требований ст. 197 ГПК РСФСР в решении не привёл.

Не изложил суд суждений и о том, как согласуется его вывод о размере сборов, как элементе порядка выдачи лицензий, с положениями ст. 17 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которой размер сбора (налоговая ставка) является одним из существенных элементов налогообложения, устанавливаемых, как указывалось выше, актами законодательства о налогах и сборах.

При этом суд оставил без внимания то обстоятельство, что федеральный законодатель определяя, например, требования к обороту алкогольной продукции, предусмотрел разрешение вопросов исчисления и уплаты налогов и сборов с алкогольной продукции именно законодательством о налогах и сборах.

В связи с этим довод суда о том, что установление размера лицензионных сборов является элементом порядка выдачи лицензии, вызывает сомнения.

При таком положении дела, когда судом неправильно и неполно установлены и исследованы юридически значимые обстоятельства, допущены противоречия в применении норм материального права, не позволяющие считать выводы суда законными и обоснованными, его решение в части признания соответствующими федеральному закону абзацев 1, 2 и 3 ст. 16

областного закона в силу ст. 306 ГПК РСФСР подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Архангельского областного суда от 7 марта 2002 года в части отказа в признании незаконными абзацев 1,2 и 3 ст. 16 Закона Архангельской области «О регулировании производства и оборота алкогольной продукции на территории Архангельской области» от 25 февраля 2000 г. № 186-27-ОЗ отменить и дело направить в тот же суд на новое в этой части рассмотрение, а в остальной части это же решение оставить без изменения, а кассационный протест прокурора Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

