



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

Г.В. Манохиной
Н.К. Толчеева
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 1 июля 2002 года гражданское дело по жалобе Чашинского Анатолия Феликсовича о признании недействительной статьи 4 Закона Костромской области от 4 декабря 1998 г. № 31 «О статусе общественных объединений на территории Костромской области»

по кассационной жалобе Костромской областной Думы на решение Костромского областного суда от 27 апреля 2002 года, которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя Костромской областной Думы Мячина А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Чашинский А.Ф. обратился в Костромской областной суд с жалобой о признании недействительной статьи 4 названного выше Закона, предусматривающей, что областным (региональным) общественным объединением является объединение, созданное в порядке, установленном федеральным законом, и имеющее свои структурные подразделения на

территориях более половины муниципальных образований Костромской области.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит федеральному законодательству, поскольку ограничивает возможность создания общественных объединений в Костромской области, нарушает право граждан на объединение.

Решением Костромского областного суда от 27 апреля 2002 года жалоба удовлетворена частично, статья 4 Закона Костромской области в части слов: «и имеющие свои структурные подразделения на территориях более половины муниципальных образований Костромской области» признана противоречащей федеральному закону, недействующей и не подлежащей применению со дня вступления решения в законную силу.

В кассационной жалобе Костромская областная Дума просит решение суда отменить, как не основанное на действующем законодательстве.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с п. «в» ст. 71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находится регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина.

Предметом регулирования Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (в редакции Федеральных законов от 17.05.97 № 78-ФЗ, от 19.07.98 г. № 112-ФЗ, от 12.03.02 г. № 26-ФЗ), согласно его статье 1, являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений.

Согласно ч. 1 ст. 4 содержание права граждан на объединение, основные государственные гарантии этого права, статус общественных объединений, порядок их создания, деятельности, реорганизации и (или) ликвидации регулируются настоящим Федеральным законом, Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами об отдельных видах общественных объединений.

Частью 4 ст. 14 Федерального закона установлено, что под региональным общественным объединением понимается объединение, деятельность которого в соответствии с его уставными целями осуществляется в пределах территории одного субъекта Российской Федерации.

Обжалуемая норма Закона Костромской области сужает данное понятие, устанавливая дополнительное условие, согласно которому областным (региональным) общественным объединением признается объединение, созданное в порядке, установленном федеральным законом, и имеющее свои структурные подразделения на территориях более половины муниципальных образований Костромской области.

Поскольку дополнительное условие, введенное Законом Костромской области, ограничивает право граждан на объединение, что допустимо только на основании федерального закона (п. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации), то суд правомерно признал обжалуемую норму в данной части противоречащей федеральному закону.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце втором п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону» (в редакции постановления Пленума от 24 апреля 2002 г. № 5) при удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному закону закона субъекта Российской Федерации либо заявления о признании противоречащим закону иного нормативного правового акта в резолютивной части решения должно быть указано на это, а также на то, что закон субъекта Российской Федерации или иной нормативный правовой акт считаются недействующими со дня вступления решения в законную силу (ч. 3 ст. 239-8 ГПК РСФСР).

Резолютивная часть решения суда, которым противоречащая федеральному закону норма признана недействующей и не подлежащей применению со дня вступления решения в законную силу, соответствует приведенному разъяснению Пленума.

Нормы материального права судом первой инстанции применены и истолкованы правильно, решение постановлено с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст. 306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Костромского областного суда от 27 апреля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Костромской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ