



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Г01-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2002 г.

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

А.М.Маслова и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Росток» о признании недействующей и не подлежащей применению статьи 2 Закона Тверской области от 24 января 2002 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Тверской области от 27 июля 2000 года «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» по кассационной жалобе ЗАО «Росток» на решение Тверского областного суда от 25 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения представителя ЗАО «Росток» С.Ю.Никитенкова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Статьей 3 Закона Тверской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 27 июля 2000 г. № 114-оз-2 установлено, что со дня введения единого налога в порядке, определенном настоящим законом, на территории Тверской области с налогоплательщиков, указанных в ст. 3 настоящего закона, не взимаются платежи в государственные внебюджетные фонды, а также налоги, предусмотренные статьями 19 - 21 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», приведены налоги и иные платежи, подлежащие взиманию с плательщиков единого налога.

Законом Тверской области от 24 января 2002 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Тверской области от 27 июля 2000 года «О едином налоге на

вмененный доход для определенных видов деятельности» этот перечень дополнен единым социальным налогом, введены платежи в государственные внебюджетные фонды, а статьей 2 установлено, что настоящий закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1.01.2002 года, за исключением пунктов 5 и 11 статьи 1, которые вступают в силу не ранее 1 числа очередного налогового периода.

ЗАО «Росток» обратилось в суд с названной жалобой, утверждая, что приведенная норма ухудшает положение юридического лица как налогоплательщика, так как до 1 января 2002 года организация помимо единого налога на вмененный доход других платежей налогового характера не производила. С внесением изменений, кроме единого налога, юридическое лицо вынуждено будет дополнительно с 1 января 2002 года производить платежи по единому социальному налогу. Такая новая обязанность по уплате единого социального налога ухудшает положение налогоплательщика, поэтому положения Налогового Кодекса РФ (его ст. ст. 5 и 6) исключают возможность придания такому закону обратной силы и предусматривают особый порядок вступления нормативного акта в законную силу.

В судебном заседании представитель ЗАО «Росток» поддержал заявленные требования в части оспаривания положения статьи 2 закона области, касающихся взимания платежей в государственные внебюджетные фонды единого социального налога, начиная с 1 января 2002 г.

Представители Законодательного Собрания и Губернатора Тверской области с жалобой не согласились.

Решением Тверского областного суда от 25 марта 2002 г. в удовлетворении требований ЗАО «Росток» отказано.

ЗАО «Росток» подало кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить жалобу. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Суд при разрешении дела пришел к выводу о том, что положение закона субъекта Российской Федерации о едином налоге на вмененный доход, в котором перечисляются федеральные налоги, от уплаты которых налогоплательщик не освобожден, само по себе не принимается и не изменяется органом законодательной или представительной власти. Эта часть правового акта лишь воспроизводит существующее федеральное законодательство, исполнение которого производится независимо от содержания закона субъекта Российской Федерации.

Вывод суда является обоснованным, не опровергается доводами кассационной жалобы.

В соответствии с пунктом «и» ст. 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов

Российской Федерации. Принимаемые субъектами, Российской Федерации законы и иные правовые акты не могут противоречить федеральным законам, принятым по предмету совместного ведения: (ч.2 и 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации).

Статьей 2 Федерального закона от 31 декабря 2001 г. № 198-ФЗ «О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» внесены изменения и дополнения в Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности». Статьей 10 Федерального закона от 31 декабря 2001 г. установлено, что этот Закон вступает в силу с 1 января 2001 г.

Оспариваемая норма воспроизводит содержание федерального закона, в связи с чем ее включение в областной закон является правомерным.

Доводы кассационной жалобы, как и жалобы, адресованной в областной суд, о несоответствии областного закона Налоговому кодексу Российской Федерации фактически сводятся к постановке перед судом вопроса о проверке соответствия ст. 10 Федерального закона от 31 декабря 2001 г. № 198-ФЗ «О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» Налоговому кодексу Российской Федерации, что не относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Нормы Федерального закона подлежат исполнению вне зависимости от того, включены ли она в соответствующий закон субъекта Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

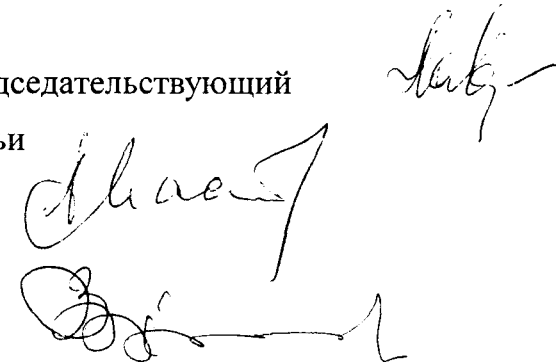
Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Тверского областного суда от 25 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

