



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2002 г.

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего М.Н.Лаврентьевой

судей А.М.Маслова и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Кожевникова Бориса Ивановича на решение Избирательной комиссии Пензенской области от 26.02.02 года о регистрации В.К.Бочкарева кандидатом на должность Губернатора Пензенской области.

по кассационной жалобе Кожевникова Б.И.

на решение Пензенского областного суда от 12 апреля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения представителя Избирательной комиссии Пензенской области В.П.Безруковой, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Кожевников Б.И. обратился в суд с жалобой на решение Избирательной комиссии Пензенской области от 26.02.02 года, зарегистрировавшей Бочкарева В.К. кандидатом на должность губернатора Пензенской области, в связи с нарушениями избирательного законодательства. Указал, что средства массовой информации области вели агитационную пропаганду в поддержку Бочкарева В.К. и против Илюхина В.И., что подтверждается опубликованными СМИ материалами. Являясь губернатором Пензенской области, он своим распоряжением обязал Департамент СМИ во время избирательной кампании выпустить несколько дополнительных тиражей городских и районных газет. Опубликованные в этих газетах материалы были в поддержку кандидата Бочкарева В.К. и против других зарегистрированных

кандидатов, распространил незаконную агитационную листовку от 14.03.02 года под логотипом «Российской газеты» Заявитель просит восстановить ему срок на обращение в суд с настоящей жалобой, ссылаясь на то, что о названных нарушениях ему стало известно лишь в апреле 2002 года, так как по подписке каких-либо газет он не получает.

Представители Бочкарева В.К. и Пензенской областной избирательной комиссии, с жалобой не согласились, в том числе по основаниям пропуска срока на обращение в суд с жалобой.

Решением Пензенского областного суда от 12 апреля 2002 г. в удовлетворении жалобы отказано.

Кожевников Б.И. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и передать дело на новое рассмотрение. Полагает, что суд не дал должной оценки указанным действиям Бочкарева В.К., злоупотреблявшего своим служебным положением действующего губернатора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 19 сентября 1997 года № 124-ФЗ регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена (аннулирована) не позднее чем в день, предшествующий дню голосования, в случае нарушения правил выдвижения и регистрации кандидатов (списков кандидатов); нарушения правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании; использования кандидатами и их доверенными лицами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков должностного или служебного положения в целях избрания; установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, иными организациями, действующими в целях избрания определенных кандидатов (списков кандидатов); по иным основаниям, установленным настоящим Федеральным законом, федеральными конституционными законами, иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Исходя из приведенной нормы, суд сделал правильный вывод, что оснований для отмены решения избирательной комиссии не имеется и доводами кассационной жалобы этот вывод не опровергается.

Бочкарев В.К. был зарегистрирован кандидатом на должность губернатора Пензенской области 1 февраля 2002 г. Публикации в средствах массовой информации, на которые ссылается заявитель, состоялись в декабре 2001 г. – январе 2002 г. и по этой причине на них не распространяется действие избирательного законодательства, они не могут быть отнесены к предвыборной агитации. Заявителем не представлено доказательств и судом не установлено, что публикации осуществлены по инициативе Бочкарева В.К.

Ссылка на использование в агитационной листовке логотипа «Российской газеты» не является нарушением избирательного законодательства.

Судом установлено, что распоряжением от 29.01.02 года № 40-р Губернатор Пензенской области Бочкарев В.К. выделил Департаменту СМИ и полиграфии 1 млн.

руб. в связи с повышением расценок на полиграфические услуги и бумагу для выпуска городских и районных газет, а также увеличением тиража этих изданий в 2002 году, что суд правильно не признал подкупом.

Это распоряжение имело место вследствие обращений Департамента СМИ и полиграфии в Министерство финансов Пензенской области к Губернатору Пензенской области с приложением расчетов доходов и расходов по редакциям газет. Кроме того, выделения средств Департаменту СМИ по таким обращениям имело место и в предшествующие годы, что подтверждается распоряжениями Губернатора от 09.10.2000 г. и от 04.02.2000 года.

Кожевников Б.И. в кассационной жалобе предлагает дать иную оценку приведенным обстоятельствам. Однако оснований для этого не имеется. Собранные по делу доказательства оценены судом в совокупности со всеми материалами дела в соответствии со ст. 56 ГПК РСФСР, и оснований для признания произведенной судом оценки доказательств неправильной не имеется.

В кассационной жалобе не приведено убедительных доводов, свидетельствующих о наличии уважительной причина для пропуска срока на обращение с жалобой в суд. Ссылка на то, что Кожевников Б.И. не выписывает газет, судом правильно признана не влекущей восстановления пропущенного срока.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

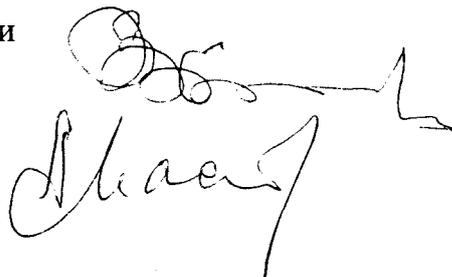
О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Пензенского областного суда от 12 апреля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Кожевникова Б.И. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РФ

