



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г02-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Манохиной Г.В.

судей

Пирожкова В.Н.

Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2002 г. частную жалобу Слиньковой В.И., на определение судьи Ростовского областного суда от 23 апреля 2002 г., которым отказано в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Слинькова В.И. обратилась в Ростовский областной суд с жалобой на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 25 января 2002 г., которым представление и.о.председателя Ростовского областного суда и жалоба Слиньковой В.И. о прекращении полномочий судьи Зерноградского районного суда Дворниковой Т.Б. оставлены без удовлетворения.

Судьей Ростовского областного суда отказано в принятии жалобы.

Слинькова В.И. не согласна с определением и полагает, что жалоба должна быть рассмотрена Ростовским областным судом.

Судебная коллегия считает, что судьей правильно отказано в принятии жалобы.

В соответствии со ст.26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке лицом, в отношении которого оно принято. Слинькова не является таким лицом и, следовательно, лишена права на обжалование решения квалификационной коллегии судей.

В связи с этим, судьей правильно отказано в принятии жалобы на указанное решение квалификационной коллегии судей по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, по тем основаниям, что жалоба не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

С доводом, содержащимся в частной жалобе о том, что судья неправильно применил закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», который вступил в силу после принятия решения квалификационной коллегии судей, согласиться нельзя, поскольку жалоба на указанное решение, а также вопрос о принятии ее к производству суда рассматривались уже после вступления этого закона в силу.

При таких обстоятельствах, законных оснований для принятия жалобы Слиньковой к производству суда не имелось. С учетом этого, определение судьи об отказе в принятии жалобы является законным.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Ростовского областного суда от 23 апреля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Слиньковой В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нт

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ